

ERS
PECTI
VAS

#16

Journal of
Political Science

Junho | June 2017



Edição:
Afiliação:

Centro de Investigação em Ciência Política
Universidade do Minho
Universidade de Évora

Ano:

2017

URL:

<http://www.perspectivasjournal.com>

Entidade Financiadora:

Fundação para a Ciência e Tecnologia

ID do Projeto:

CPO/00758/2013

Perspectivas - Journal of Political Science

Editorial Team

Editor-in-chief:	Isabel Camisão	U.Évora, Portugal	iafc@uevora.pt
Editors:	Sandrina Antunes Miguel Rodrigues	U.Minho, Portugal U.Minho, Portugal	santunes@eeg.uminho.pt miguelangelo@eeg.uminho.pt
Editorial Assistant:	Silvia Gonçalves	U.Minho, Portugal	silvia.goncalves@eeg.uminho.pt

Editorial Board

Alena Vieira	U.Minho, Portugal	d4215@eeg.uminho.pt
Ana Paula Brandão	U.Minho, Portugal	abrandao@eeg.uminho.pt
Annette Bongardt	LSE, UK	annette.bongardt@eui.eu
António Raimundo	U.Minho, Portugal	ajraimundo@gmail.com
António Tavares	U.Minho, Portugal	atavares@eeg.uminho.pt
Delfina Gomes	U.Minho, Portugal	dgomes@eeg.uminho.pt
Francisco Torres	LSE, UK	f.torres@lse.ac.uk
Hélder Fonseca	U.Évora, Portugal	haf@uevora.pt
Hugo Matos Fernandez	U.Évora, Portugal	hugocmfernandez@gmail.com
Irene Viparelli	U.Évora, Portugal	iviparelli@uevora.pt
Isabel Camisão	U.Évora, Portugal	iafc@uevora.pt
Isabel Estrada Carvalhais	U.Minho, Portugal	isabelestrada@eeg.uminho.pt
João Tiago Lima	U.Évora, Portugal	jtpl@uevora.pt
Joaquim Filipe Araújo	U.Minho, Portugal	jfilipe@eeg.uminho.pt
José Palmeira	U.Minho, Portugal	palmeira@eeg.uminho.pt
Laura Ferreira-Pereira	U.Minho, Portugal	lpereira@eeg.uminho.pt
Lúcio Rocha de Sousa	U.Évora, Portugal	sousa.lucio@gmail.com
Luís Andrade	U.Açores, Portugal	luis.mv.andrade@uac.pt
Manuel Branco	U.Évora, Portugal	mbranco@uevora.pt
Marco António Martins	U.Évora, Portugal	mabm@uevora.pt
Maria de Deus Manso	U.Évora, Portugal	mdbm@uevora.pt
Maria de Fátima Oliveira	U.Évora, Portugal	mfj@uevora.pt
Maria do Céu Pinto Arena	U.Minho, Portugal	ceupinto@eeg.uminho.pt
Miguel Rocha de Sousa	U.Évora, Portugal	mrsousa@uevora.pt
Miguel Rodrigues	U.Minho, Portugal	miguelangelo@eeg.uminho.pt
Nuno Salter Cid	U.Évora, Portugal	salter.cid@vrcsc.com
Patrícia Moura e Sá	U.Coimbra, Portugal	pmourasa@fe.uc.pt
Paulo Guimarães	U.Évora, Portugal	peg@fe.uc.pt
Susana Margarida Jorge	U.Coimbra, Portugal	pedroc@eeg.uminho.pt
Sandra Fernandes	U.Minho, Portugal	sfernandes@eeg.uminho.pt
Sandrina Antunes	U.Minho, Portugal	santunes@eeg.uminho.pt
Silvério Rocha e Cunha	U.Évora, Portugal	src@uevora.pt
Sílvia Mendes Camões	U.Minho, Portugal	silvia.mendes@eeg.uminho.pt
Sónia Nogueira	IPB, Portugal	sonia.ipb.pt
Susana Jorge	U.Coimbra, Portugal	susjor@fe.uc.pt

Advisory Board

André Freire	ISCTE-IUL, Portugal	andre.freire@iscte-iul.pt
Ana Paula Brandão	U.Minho, Portugal	abrandao@eeg.uminho.pt
António Fernandes Tavares	U.Minho, Portugal	atavares@eeg.uminho.pt
Catherine Wihtol de Wenden	Sciences Po, France	catherine.wihtoldewenden@sciencepo.fr
Daniel Scheller	U.Texas El Paso, USA	dsheller@unomaha.edu
Hélder Fonseca	U.Évora, Portugal	haf@uevora.pt
Isabel Estrada Carvalhais	U.Minho, Portugal	isabelestrada@eeg.uminho.pt
Jan Klíma	U.Hradec Králové, Czech Republic	jan.klima@uhk.cz
Jered Carr	U. Illinois, USA	jbcarr@uic.edu
John A. Groom	U.Kent, UK	a.j.r.groom@kent.ac.uk
José Eduardo Faria	U.São Paulo, Brasil	(11)3111-4015/4027
José Esteves Pereira	U.Nova de Lisboa, Portugal	jep@fcsh.unl.pt
José Magone	School of Economics and Law, Germany	jose.magone@hwr-berlin.de
Laura Ferreira-Pereira	U.Minho, Portugal	lpereira@eeg.uminho.pt
Luís Andrade	U.Açores, Portugal	luis.mv.andrade@uac.pt
Luís Filipe Lobo-Fernandes	U.Minho, Portugal	luislobo@eeg.uminho.pt
Michael Baum	U.Massachusetts, USA	mbaum@umassd.edu
Rafael García Pérez	U.Santiago de Compostela, Spain	rafaelgarcia@us.es
Richard Gunther	Ohio State University, USA	gunther.1@osu.edu
Robin Cohen	U.Oxford, UK	robin.cohen@ox.ac.uk
Silvério Rocha e Cunha	U.Évora, Portugal	srcr@uevora.pt
Sílvia Mendes Camões	U.Minho, Portugal	silvia.mendes@eeg.uminho.pt

CONTENTS

Research Papers

1. Capital x Labor in the Creative Industries: A Marxist Approach to Copyright and Related Rights

Nayara Albrecht, University of Brasilia

2. Knowledge and authentic development: the value of Political Theory to Development Studies

Bernard Nwosu, University of Nigeria

Okechukwu Ibeanu, University of Nigeria

3. A União Europeia, migrações e (in)segurança: estratégias, vulnerabilidades e desafios

Ana Isabel Xavier, Nova University of Lisbon

4. O episódio “puritano”. Poder régio e aristocracia no Antigo Regime português

Hugo Fernandez, Research Center in Political Science

Capital x Labor in the Creative Industries: A Marxist Approach to Copyright and Related Rights

Capital x Trabalho nas Indústrias Criativas: Uma Abordagem Marxista para Direitos Autorais e Direitos Relacionados

Nayara Albrecht, University of Brasilia

Abstract—This paper aims to develop an alternative framework to understand copyright based upon a Marxist analysis of this field. By providing a bibliographical research on both the fundamentals of property theories and Marxist perspectives, I try to promote another understanding on how creative industries operate. Therefore, the paper provides a literature study on both intellectual property theories and Marxism. Regarding intellectual property theories, I focus on four types of approaches: welfare theory, labor theory, personality theory and culture theory. In what concerns Marxist perspectives, I explain most fundamental concepts such as “class”, “exploitation” and the relationship between classes and State according to a Marxist view. Then, I try to build a framework that links these concepts. Finally, I employ this Marxist framework to the “modus operandi” of copyright core industries by analyzing how stakeholders interact with each other and in what extent they may affect public policies on copyright and related rights. In the final remarks, I suggest a research agenda on Marxism and copyright. Thus, this is a preliminary exercise to encourage other studies.

Keywords—Copyright, Marxism, Politics.

Resumo—Este artigo tem como objetivo desenvolver uma estrutura alternativa para entender os direitos de autor com base na análise marxista desta área. Ao fornecer uma pesquisa bibliográfica sobre os fundamentos das teorias da propriedade e as perspectivas marxistas, tenta-se promover um outro entendimento sobre como as indústrias criativas operam. Portanto, o artigo fornece um estudo de literatura sobre teorias de propriedade intelectual e marxismo. Em relação às teorias de propriedade intelectual, concentro-me em quatro tipos de abordagens: teoria do bem-estar, teoria do trabalho, teoria da personalidade e teoria da cultura. No que concerne às perspectivas marxistas, explicam-se os conceitos fundamentais como “classe”, “exploração” e a relação entre classes e Estado, de acordo com a visão marxista. Deste modo, constrói-se um framework que conecte estes conceitos. Por fim, emprega-se essa estrutura marxista no “modus operandi” das indústrias centrais de direitos de autor, analisando como as partes interessadas interagem umas com as outras e em que medida elas podem afetar as políticas públicas sobre direitos de autor e direitos relacionados. Nas considerações finais, sugere-se uma agenda de pesquisa sobre marxismo e direitos de autor. Este é um exercício preliminar para encorajar outros estudos.

Palavras-Chave—Direitos de Autor, Marxismo, Políticas.

Submitted—17-11-2016. **Accepted**— 30-05-2017.



-
- *Nayara Albrecht, Ph.D. student in Political Science at the University of Brasília.
E-mail:nayaramcd@gmail.com*

1 Introduction

ONE of the main justifications for protecting copyright and related rights relies upon the recognition of the role authors and performers portray in the cultural life. Based upon a utilitarian perspective, the concession of exclusive rights to creators aims to promote culture by generating incentives for them to create intellectual works (c.f. Fisher 2001)¹. Not surprisingly, most justifications for Intellectual Property (IP) rights have the notion of “public interest”, through either this utilitarian view or some perspective more concerned with access to culture. Copyright and related rights protect a varied range of materials, e.g., motion pictures, music and books, which are essential to achieve economic, social and cultural goals.

Thus, despite the private nature of license agreements, copyright and related rights are closely akin to the public interest. This happens due to their impacts on access to information, education and culture. Nonetheless, as other property rights, it is a field in which there is no unanimous political view. One of the main reasons for the lack of consensus is the multitude of stakeholders involved in issues regarding copyright and related rights. Authors, performers, publishers, record labels, collective management organizations and, most recently, digital platforms, all of them play a role in developing public policies regarding copyright protection. All of them have their own interests, either increasing or diminishing the scope of protection. Consequently, all of them try to reach the government in order to “get what they want”.

This article aims to provide a theoretical framework capable of analyzing the attempts of these stakeholders in affecting government decisions through lobbying. To this purpose, I try to develop a Marxist approach to copyright fundamentals in order to analyze its inherent political disputes. It is an effort of theorizing political actions of copyright core industries on political science grounds, but it is also an exercise of applying Marxist concepts to the rationale of copyright.

In fact, I claim political science has much to offer to the field of copyright and related rights.

First of all, political science provides philosophical grounds to many intellectual property theories. It is possible to assume there are four main theories on intellectual property: welfare theory, labor theory, personality theory and culture theory (Fisher 2001). Each one represents different types of justifications for IP rights centered on either a kind of natural right or the concept of economic incentives (I try to exam these theories in more detail in further sections of this paper). In any case, all these theories draw on the writings of authors from political philosophy, such as John Locke, Emmanuel Kant and Friedrich Hegel.

Secondly, it is important to remember that copyright and related rights are part of a field subject to many policy processes. In this sense, political science provides many theories trying to explain policy changes. These theories may be used to analyze the field of copyright and related rights too, as some authors already did (cf. Herman 2009). Finally, political science may offer important tools to analyze political conflicts, such as theories regarding collective action and interaction repertoires. Debates on copyright presuppose a broader analysis about disputes and political actions of different groups and individuals.

One may ask what role Marxism plays in this field after all. The answer is simple: by developing a systematization of the concepts of “property” and “class”, Marxism may provide important tools to analyze disputes concerning copyright and related rights. These disputes involve distinct stakeholders with different political views, since content industries, technology corporations and end users are largely affected by public policies on copyright.

Thus, it is possible to build a theoretical framework based on Marxism to study the relationship between these stakeholders. This is what I tried to do in this paper: to discuss how Marxism would frame the political disputes inherent to copyright, especially in what regards interactions between the agents according to their positions in the economic structure. It is a primary theoretical exercise, since there are few studies linking

DOI:<http://dx.doi.org/10.21814/perspectivas.78>

1. This perspective is more common in countries following the common law tradition.

Marxism to copyright² and most of them focus on specific issues, such as technology or information society (for an example, see Söderberg 2002). This paper gives more attention to the political process and its consequent impacts in copyright legislation on philosophical, economic and political grounds.

Instead of centering in some specific aspect, such as technology, I try to introduce a general framework. The paper presents a literature study on intellectual property theories and Marxist approaches. I do not try to give a full explanation of Marxism, since it is a complex and heterogeneous stream of political thought. Instead, I try to highlight Marxist concepts that can be useful to understand traditional rationales for copyright protection.

The structure of the paper is divided into three topics, besides introduction and final remarks. The first topic, “main theories of intellectual property”, brings an overview on intellectual property theories in order to make readers understand the basic rationale of copyright and related rights. The second topic, “some fundamentals of Marxism”, discusses the main Marxist concepts. The third one shows how it is possible to use Marxism to analyze political disputes involving copyright and related rights. Often there are many studies on the economic impact of copyright-base industries³. Now, it is time to analyze their political impact. Marxism provides a useful set of methods and concepts to do that.

2 Main Theories of Intellectual Property

Theories of Intellectual Property comprise beliefs and arguments that justify intellectual property rights. In general, they may be divided into four types of approaches (Fisher 2001). The first one, which Fisher (2001) calls “utilitarian view” or “welfare theory”, is related to the concept of “incentives”. According to this perspective, lawmakers must try to pursuit the maximization of net

social welfare (Fisher 2001). In this sense, the law must provide an economic incentive to shape the behavior of individuals in order to have a specific outcome (in this case, the “maximization of net social welfare”). Copyright protection is the main tool for providing this economic incentive.

The goal is to achieve a balance between the power of exclusive rights, which are justifiable to stimulate creativity, and the public enjoyment of creations. In this sense, the exclusive rights would represent an economic incentive to artists for producing new works (Fisher 2001; Landes and Posner, 1989). The justification for this type of incentives is based on the view of human beings as rational agents: being rational, the individual pursues the maximization of his or her happiness; by attempting to receive greater amounts of money from copyrights’ royalties, he or she is encouraged to produce more works; by producing more works, he or she contributes to society as a whole (Fisher 2001).

Thus, utilitarian theories serve to justify the monopoly represented by exclusive rights. In this sense, a limited monopoly is necessary in order to foster creativity (Menell 2000). The necessity of providing a monopoly results from the “public good” nature of intellectual goods (Landes and Posner 1989). This “public good” aspect refers to the fact that intellectual goods are non-rival and non-excludable by nature, which means that people can usually copy books and other copyrighted material with little additional effort (Boyle 2008). In other words, the cost of creating such a type of intellectual good is still high in comparison with the little cost of reproducing the work and making it accessible to a larger public (see Landes and Posner 1989).

Accordingly, exclusive rights – the power of creator in preventing others to make copies – aim to increase the creator’s total revenues to incentivize him or her to create works (Landes and Posner 1989). Thus, the desired outcome is not individual, but collective. Similarly, the second approach – the “labor theory” (or “fairness theory”) – also sees copyright protection as a way to compensate creators, but the focus is not to provide incentives, for its central problem is based on a conception of copyright and related rights as natural rights.

2. There are some interesting articles on labor and creative industries though (see Rossiter 2003, Lee 2013).

3. As an example, I can mention the studies from the World Intellectual Property Organization (WIPO): <http://www.wipo.int/copyright/en/performance/> (last accessed December 2016).

Differently from utilitarianism, the second approach focuses on the idea of fairness. Based on the writings of John Locke, this perspective assumes that the person who labors has a natural right to the fruits of his/her efforts (Fisher 2001). Thus, it draws upon the idea of justice as a matter of rewarding creators for their contribution. Despite its focus on the individual, it cannot be affirmed that this theory neglects the importance of the public interest either. Locke pays a special attention to the “commons”. Indeed, in Lockean theory, the natural right is valid when the person mixes his/her labor to nature, transforming it into something of his/her own (Menell 2000). Thus, intellectual property rights are justified only if the person gives his/her own contribution to the commons.

Locke also establishes three provisos (sufficiency, spoilage and duty of charity), which are limitations to property rights (Fisher 2001). These three provisos establish some restrictions to the freedom of individuals to mix their labor with the land. According to the sufficiency and the spoilage provisos, individuals are free to make improvements in the nature as much as it does not spoil and there is sufficient and good land⁴ left for others. In this sense, property rights are necessary to protect the commons by rewarding individuals who make optimal use of resources (Hull 2009)⁵ and they may be granted only under certain conditions.

Therefore, there are two possible interpretations to Locke’s property theory: a normative interpretation more akin to a moral justification of property rights and an instrumentalist interpretation that emphasizes the goals of rewarding creators to make them work hard. Whereas the normative interpretation establishes “labor must be rewarded” (Hughes 1988) as a matter of justice, the instrumentalist interpretation says labor must be rewarded in order to motivate people to perform labor. The latter is closer to the utilitarian

approach as labor is deemed pertinent to the promotion of the public good (see Hughes 1988).

A strong alternative to Locke’s labor theory is the so-called “personality theory” (Hughes 1988). Inspired by the works of Kant and Hegel, this perspective is centered on the question of fundamental human needs. Bearing in mind the importance of creativity and intellectual activity to human flourishing, property rights serve human needs. Intellectual products are seen as manifestations or extensions of personalities of their creators, which justifies a “right of self-expression”. Prominent in Europe, this theory provides support for moral rights, defined by authors’ and artists’ rights to control the public disclosure of their works, to withdraw their works from public circulation, to receive appropriate credit for their creations, and above all to protect their works against mutilation or destruction (Fisher 2001: 9).

As Hughes (1988: 28) claims, “such a justification posits that property provides a unique or especially suitable mechanism for self-actualization, for personal expression, and for dignity and recognition as an individual person”. Property rights are means to guarantee that persons will have access to resources deemed necessary to achieve their goals of self-development (Hughes 1988). According to this perspective, the benefits of property rights aim the individual instead of collectivity.

On the other hand, the last approach relates copyright to the purpose of fostering the achievement of a just and attractive culture. Consequently, it argues that social and political institutions must be organized to facilitate the flourishing of human nature, which is mysterious and complex (Fisher 2001). Inspired by a varied range of authors, this philosophical perspective focuses on the development of culture instead of rewarding authors and artists.

As we can see, most justifications for copyright have some elements related to the protection of the public interest. Even the labor theory, which focuses on the individual labor, brings some limitations to property rights. Although some theories emphasize personal or individual benefits, property rights always serve to some moral purpose instead of being an end in itself.

Although these justifications are theoretical

4. Locke’s theory was designed for physical property (land) at first, but it can be applied to intellectual property as well.

5. There are some criticisms to this interpretation of Locke’s provisos (see Narveson 1999). In fact, there are many possibilities of interpreting Locke’s provisos. Here I try to focus on two of them: one with a utilitarian ground and other closer to a moral justification of property rights.

discussions, it is possible to use their arguments to analyze realities of many different countries. The first Statute on copyright, the Statute of Anne (England 1710), for instance, evoked the words “Encouragement of Learning” as the purpose of granting “copy rights”. Similarly, the Constitution of the United States mentions the promotion of the progress of science and useful arts. Utilitarianism has been particularly important in the US as the Congressional Committee reporting on the 1909 Copyright Act stated copyright is based upon the welfare of the public (Menell 2000).

In contrast, continental Europe, marked by a system of “droit d’auteur”, highlights the ties between the creator and her/his work. In this perspective, copyright is a natural right of the person who creates the works. It is related to human development and to “being a person”. As the work is deemed to be a part of the person or of the self, this theory justifies the enforcement of moral rights (Menell 2000), which are predominant in Europe in contrast with the United States. This perspective is also found in some countries of Latin America, such as Brazil. In some cases, more than one intellectual property theory appears as different justifications for copyright protection emerge in governmental decisions and case law.

Therefore, theoretically copyright exists to achieve some specific goals: creating incentives for authors to provide new cultural goods; rewarding creators for their efforts or labor; protecting the personality of the artist; or fostering an attractive culture. This means that copyright protection is not an end in itself, but an instrument to achieve something. In most theories, this “something” is related to some public goal. In addition, the theoretical backgrounds of intellectual property protection focus on human beings, especially primary right holders and end users, not on enterprises or corporations.

3 Some Fundamentals of Marxism

Marxism is not a homogeneous stream of political thought, since it comprises many revisionist followers of Marx. However, I argue that there is a “backbone” congregating Marxist authors. Marxism represents a set of philosophical and political ideas based on some key concepts, as

“property”, “class” and “State”. In this paper, I will analyze more deeply the first two, although the concept of “class” brings some implications to the ways authors discuss the relationship between class and State. This is also a relevant aspect for understanding any political dispute, including those ones related to copyright and related rights.

In orthodox Marxism, property refers to ownership relations. Marx (2007 [1848], 1970 [1865], 1981 [1875]) does not criticize all types of property, but a special one: the bourgeois property, usually called “private property”. The negative judgment on private property rights comes from Marx’s ideas on exploitation. Despite differences among followers of Marx, the central notion of both concepts of “property” and “class” is the idea of exploitation. Usually we can divide Marxists into two conceptions of “class”: a perspective centered in the historical process (consequently called here “historical perspective”) and a “static” perspective. Differences between these two views is perceptible in the work of Thompson (1978).

By studying the eighteenth-century English society, E.P. Thompson (1978) analyzed how the usage of certain terms, such as “preindustrial” and “paternalism”, hides the differences between modes of production and, consequently, the differences between slaves and free labor. Since paternalism is used to describe a non-conflictive relationship between plebe and gentry, authors associate it to a past experience in contrast with the competitive individualism of the “natural man of young capitalism” (Thompson 1978: 137).

The concept of “class” adopted by Thompson (1978) refers to a historical category in opposition to another concept of “class” which the author considers “static”. A historical concept of class means the category emerges from the observation of a social process during a certain time. Structures and models are developed theoretically to offer objective determinants of class, for instance, expressions of different productive relations. Thompson claims the historical perspective is the proper usage of the concept of “class” as exposed by mainstream Marxism.

Alternatively, static perspectives employ categories centered on the inertia of the concept. According to Thompson (1978), these perspectives are restricted to quantitative measures, e.g., sur-

veys in which persons answer about which classes they belong. The static perspectives bring the idea of “false consciousness” for the reason that classes belong to a static model based on the capitalist productive relations. In the historical perspective, it is possible to employ the concept of “class” either as a real historical content or as a heuristic or analytical category to organize historical evidence with less direct correspondence.

Thus, in the case of the first sense, class is part of the cognitive system of people living in the period the researcher is studying. In the second case, the researcher may refer to periods before the industrial revolution, when class division was not part of the cognitive system of people. Accordingly, it is important to be careful with the usage of the term “class” in these periods, since the historical evidence available is much less direct. This second case corresponds to the analysis Thompson (1978) provides about the relationship between plebe and gentry in eighteenth-century England.

Still, as Thompson (1978) argues, concept of class may be used even for analyzing anachronic periods when there is no other adequate category to deal with the historical process (the common expression is not “clans fight”, but specifically “class struggle”). According to its heuristic usage, class is inseparable from the notion of “class struggle”, which is the primary and universal concept. In this sense, classes do not exist as separated entities, but in relation to a context of struggle: people are in a structured society, they live a context of exploitation (either as the exploited or as the exploiter), they identify their antagonistic interests and they found out that they are members of certain classes (Thompson 1978).

Differently from the static perspective, class-consciousness could not exist previously, but it would be a consequence of this process, i.e., class and class-consciousness are part of the last phase of the historical process. If we adopt a static perspective, classes pre-exist to the struggle (Thompson is against this logics). Therefore, according to Thompson (1978), class is a consequence from historical processes related to class struggle. A central element of class identity is the antagonism between classes.

In contrast with his view, there is a static per-

spective that employs the term “class” in relation to the social structure, specifically the productive relations, instead of analyzing the historical process. In this sense, class positions result from property relationships (Miguel 1998). Erik Olin Wright (1997), for instance, shows that Marxist and Weberian traditions are convergent in the sense that both identify classes with relations between persons and economically relevant resources. Nonetheless, there is a difference of language: whereas the Marxist tradition deals with productive relations, the Weberian tradition refers to “market capacity”.

According to Wright (1997), the Marxist tradition is more complete because it considers both the market capacity in the exchange relationships and the position in the productive relations. The class analysis implies understanding interconnections between its diverse elements: class formation (until classes become organized collective actors), class struggle (repertoires to achieve their goals) and class’ consciousness (comprehension of one’s own interests). Understanding the definition of “class structure” is important to discuss all these elements (Wright 1997). In order to understand class structure, it is necessary to analyze the concept of “exploitation”.

The cornerstone of the Marxist conception on “exploitation” is the interdependence between material interests of agents in terms of their position in the productive relations (Wright 1997). Accordingly, Wright (1997) defines exploitation by three main criteria: the inverse interdependent principle, the exclusion principle and the appropriation principle. In sum, exploitation means that the material welfare of a certain group depends on the material deprivation of the other with an asymmetric exclusion of the exploited through appropriation of the fruits of their labor by those who exploits (i.e., those who control the resources). According to Wright (1997), exploitation occurs when these three principles are found; otherwise, we could frame them as other types of oppression.

A central aspect of exploitation in comparison with other types of oppression is that the exploiter needs the efforts of the exploited. Thus, there is a relationship of dependence, in which the exploiter needs to be moderate in order to have the consent

of the exploited and to obtain a certain level of cooperation. This gives a certain degree of power to the exploited. Exploitation does not refer only to the status of social agents, but includes some pattern of a permanent interaction structured by social relations that mutually link the exploited to the exploiter (Wright 1997).

Exploitation is the basis of the antagonism between capitalists and workers generating a conflict of interests that involves not only questions regarding wages but also the amount of work efforts required by capitalists. In contrast to Thompson (1978), who analyzes class through historical processes, Wright (1997) divides classes according to exploitation and property relations. Therefore, even slave owners and slaves are framed as classes due to the property rights regarding slaves and the appropriation (by owners) of the fruits of their labor.

Although there are differences of approaches between Thompson (1978) and Wright (2015), they concentrate in one central point from Marxist theories: the conflict between classes. Both authors emphasize, to a certain extent, the antagonistic relationship between workers and capitalists. In the case of Thompson (1978), the conflict precedes even class origins and it refers to a historical process. In the analysis of Wright, the conflict results from the property relations, which are based on antagonistic interests. Exploitation and antagonistic interests play a key role in understanding copyright and related rights due to the relationship between the different stakeholders that act in this field.

4 The Marxist Rationale and the “Modus Operandi” of the Creative Industries

In general, the basilar concepts of class analysis are exploitation and antagonistic interests, discussed in the last section. Consequently, a central element in the Marxist tradition is class conflict and the relationship between workers and capitalists. These concepts are paramount to understand

productive relations in creative industries⁶ due to its inherent “modus operandi”. Copyright and related rights affect different types of stakeholders. By analyzing the policy space in the United States, Herman (2009) divides the stakeholders into two broad coalitions: “strong copyright”, composed by agents who defend a stronger copyright protection and “strong fair use”, composed by those who defend more flexibilities on copyright law.

There are at least five types of stakeholders directly affected by policies regarding copyright and related rights:

- 1) Authors, performers and musicians (primary right holders): they are the persons who create the works or participate in the performances. Authors are entitled to copyright and performers to related rights.
- 2) Publishers and record labels (secondary right holders): they are secondary right holders since they acquire the rights from primary right holders.
- 3) Collective management organizations: usually non-profit organizations, they act upon a type of mandate to represent right holders (primary and secondary) in order to collect and distribute royalties.
- 4) Services, platforms, digital stores exploiting economically protected content (large-sized users): here, the term “user” refers to companies or other types of entities that use artistic, literary or scientific works to obtain profits by providing these materials to the public. It is the case of Spotify, Deezer and Netflix.
- 5) End users: I use the term “end user” to refer to consumers or, broadly, individuals who access protected content

6. There is no consensus about the meaning of the term “creative industries”, and it is usually employed to differentiate it from the cultural industries (see Pires 2012, Dunlop and Galloway 2006). To simplify, I use the concept of UNESCO, which describes creative industries based on creativity and art (it includes cultural industries). More precisely, I use “creative industries” to speak about copyright core industries. Despite the criticisms, this concept is largely used by policymakers. I have chosen this expression because it is more akin to the economic dimension of culture.

for self-enjoyment, usually for non-profit purposes.

The division between the two coalitions described by Herman (2009) – “strong copyright” and “strong fair use” – may be misleading because the relationships within these coalitions are complex. The relationship between the group represented by creators and artists (authors, performers and musicians) and the group composed by secondary right holders and representative organizations (publishers, record labels, collective management organizations) is controversial and full of conflicts. Marxism may help us to understand these disputes. What role Marxism portrays in this case? The answer is simple as it regards basic concepts from Marxism: “property”, “capital”, “labor” and “class”.

Clearly, creators and performers are responsible for the productive labor. They act as the proletariat of the creative industries as they produce the intellectual goods (creations of the mind), i.e., creative, artistic and scientific works and performances. At the same time, they usually transfer their rights to secondary right holders, such as publishers and record labels. As license agreements represent a private contractual relationship, authors and performers negotiate their payments directly with secondary right holders.

It is plausible to claim that they have opposite interests: authors may want higher payments, whereas publishers and record labels want to pay lower prices in order to increase their profits. Bearing in mind the discussion in Wright (1997), I also claim that they are interdependent: publishers and record labels depend upon the work of authors and performers. Their profits come from the exploitation of intellectual works, which are creations of human mind provided by authors and performers⁷. Therefore, while they try to increase their profits by lowering primary right holders’ remuneration, they need some degree of moderation to have the consent of authors and performers, which refers to the interdependence described by Wright (1997).

7. Usually, in copyright language, performers are not deemed “creators”; they are entitled to related rights instead because they aid to promote artistic works. Nevertheless, I consider they “create” performances, giving their own individuality to these performances.

Exploitation becomes evident in the low remuneration of authors and performers. In most cases, authors and performers accept a low remuneration because they do not have means of promoting their own works. This is the reason why they need publishers and record labels. Accordingly, it is logical that publishers and record labels own the “means of production” insofar as they control the equipment to make intellectual works accessible to a larger public. Although copyrighted goods involve more than the economic aspect, economically it is useless if the author or performer create something they are not able to share with a larger public in exchange to some kind of remuneration. Thus, primary right holders have less bargaining power because they depend upon publishers and record labels to make profits from the uses of their works.

In many creative sectors, such as film, music and television, the employment relationships remain hierarchical and vertical with creative workers alienated from their intellectual property (see Rossiter 2003). In some sectors, the assignment of rights is even obligatory⁸. Against labor theory, secondary right holders are appropriating the fruits of the labor of others when they have the largest share of the payments.

Collective Management Organizations (CMOs) play a similar role in this context as these institutions, in many cases, represent the only possibility for authors and performers to get remuneration. Despite its relevance, there is a great deal of criticism about the lack of transparency and accountability in these institutions⁹ (see Vico 2015). Thus, whereas they

8. In the United States, for example, the rights of performers in motion pictures are assigned automatically to the producer (see Fisher 2004). In addition, some national legislations bring specific provisions to the employer-employee relations in terms of defining authorship of a work made under conditions of employment (the concept of “work-made-for-hire” in the US Copyright Act, for instance).

9. In Brazil, there were several meetings in the parliament to discuss the actions of the Central Bureau for Collection and Distribution (ECAD, in Portuguese), the main organization responsible for collecting and distributing copyright royalties in the music sector. ECAD has a monopolist situation provided for in the Copyright Act of Brazil. Despite the particularities of Brazil, criticism towards Collective Management Organizations (CMOs) is not an exclusive feature of that country. The European Union organized a study to re-exam the functioning of the CMOs. The study mentions the necessity to improve transparency.

are necessary to make distribution and collection of royalties feasible, they may be also exploiting authors and end users by not providing enough information on the tariffs users must pay and the payments authors receive.

Therefore, it is clear that, in a Marxist framework, authors, performers and other “who produce” represent a type of proletariat, or labor class, due to the following factors:

- 1) They do not own the means of producing their creations in a large or massive scale¹⁰, which is important for getting a proper remuneration;
- 2) They have less bargaining power in comparison with large-sized companies;
- 3) They have more chances to be exploited by these companies.

Although remuneration is important to authors and creators, they also want recognition and fame, a type of symbolic capital in the words of Bourdieu (1986, 2011). In Bourdieu’s field theory, the concept of “capital” refers to types of resources in terms of skill, knowledge or talent (O’Hara 2000), which are deemed necessary to have success in a specific field. In this sense, the world “field” means a social space with structured rules defined by the relation between the members of this virtual space (Bourdieu 1986, O’Hara, 2000). The symbolic capital refers to esteem and fame, whereas the economic capital is related to material accumulation (Bourdieu 1986, O’Hara 2000). Authors and creators look for both economic and symbolic capital and large-sized corporations aim at increasing their economic capital.

In many cases, authors and creators accept a low remuneration in exchange for greater diffusion of their works (there are some practical examples in O’Rourke 2003, and Hebb and Sheffer 2006). In this context, publishers and record labels represent the force of the economic capital against labor, in the Marxist sense, because their

primary goal is to increase their profits (material accumulation). They also own the means to produce and promote intellectual goods in a large scale. In most cases, primary right holders and secondary right holders have antagonistic and interdependent interests. Hence, it is easy to find where the conflict between Labor and Capital is in the creative industries: while publishers and record labels try to increase their profits, abusive contracts with low remuneration are responsible for the exploitation of authors and performers.

Usually, authors and performers are seen as part of the intellectual elite that comprises a small group of “those who contribute directly to the creation, transmission and criticism of ideas” (Bottomore 1966 [1964]: 70). They may be seen as members of the elite because they take part in some important political decisions as they have more visibility than other types of workers (including other workers in the creative industries). Nonetheless, it is a heterogeneous group, as it comprises people from different social backgrounds and with distinct political views (Bottomore 1966 [1964]). Consequently, it is a heterogeneous group in terms of the bargaining power of different members of the group. In this sense, it is important to bear in mind that a widely recognized artist has much more power than an independent one.

Here I identify authors and performers, in general, with the labor class because they have less power in comparison with publishers and record labels in questions regarding copyright and related rights. Nevertheless, their status and political impact vary and this heterogeneity must be considered. What matters most is their position in relation to ownership of means to promote intellectual goods and their relationship with other stakeholders.

The position of users is more difficult to place in the traditional Marxist framework as they have complex roles. Nonetheless, most recent Marxist approaches discuss the role of the middle classes, i.e., intermediate classes between the proletariat and the bourgeoisie. Users may be part of the middle classes due to their ambiguous position. They may try to exploit primary right holders by giving them less remuneration (by getting content freely, for instance), but they may also be exploited by second right holders. Whereas users

10. One may argue that Internet changes this reality because it gives authors the possibility to promote their own works. Nevertheless, it also poses new challenges to remuneration, such as the appearance of new intermediaries, the lack of transparency of new business models and the difficulties related to controlling uses of intellectual works. For an outstanding overview on matters regarding technology and copyright, see Fisher (2004).

may access illegal protected content without paying right holders, they may also be obliged to pay abusive prices to access some intellectual goods. Secondary right holders, such as publishers and record labels, are usually responsible for establishing these prices. This can be seen especially in the journal publishing industry, in which libraries face difficulties to pay subscription prices and the most recognized journals are concentrated in the hands of the same publishers (see McGuigan and Russell 2008, Larivière, Haustein and Mongeon 2015).

In addition, publishers in the academic publishing industry do not pay authors in many cases¹¹. Therefore, publishers and record labels have “income” and “authority”, which would place them among capitalist in Wright’s framework on social classes. In the case of intermediate users, such as services that economically exploit intellectual works, they do not own means to produce intellectual goods in large scale, but they are responsible for promoting this content to a public in exchange for money. Accordingly, they can also make high profits. Consequently, they have the “income”, one of the elements discussed by Wright (1997).

Thus, I can see elements brought by both Thompson (1978) and Wright (1997) in conflicts regarding copyright and related rights. Moreover, it is possible to analyze the conflicts by the historical process that formed these classes. This is evident when we deal with intellectual property rights. The way intellectual property rights operate relates to history of different places. In countries with a common law tradition, there is a “copyright” system or “right to copy”, in which the protection was granted originally to printers. In opposition, countries with civil law tradition have what is called “droit d’auteur”, in which authors’ rights are conceived as human rights (cf. Littoz-Monnet 2006). These systems are related to historical events – such as the French Revolution in the case of droit d’auteur.

Historical events also affect the formation of classes. At the same time, I can identify that some elements from the “static Marxist tradition”, as income, authority and property relations are im-

portant to define each class. Even considering the differences between Thompson and Wright, both approaches emphasize one central point to understand the field of copyright and related rights: the conflict between Labor (represented by authors, performers and others alike) and Capital (represented by big companies, mainly secondary right holders and sometimes large-sized users).

Although there are differences between principles from the traditions copyright and droit d’auteur, one may argue that intellectual property rights nowadays favor the secondary right holders to the detriment of both primary right holders and end users¹². In this sense, economic resources play a major role, as they affect the bargaining power of the different stakeholders in this field. This outcome is contradictory with the basilar principles of intellectual property, considering that almost every theory emphasizes the relevance of the public interest and the role of authors and creators to intellectual property rights. Instead, in practice, economic capital gains more and more space while secondary right holders try to make more money.

It does not mean that secondary right holders and intermediaries are not important; actually, they play an important role to promote intellectual works. Nevertheless, one may ask if the labor relationships between stakeholders are fair enough, especially considering the difficulties in measuring the value of the creative work of authors and performers. In addition, end users are also harmed because they are seen as potential infringers. In a digital era in which everybody wants to share content freely, every person may be subject to a lawsuit for copyright infringement, as national legislations do not allow any type

11. Usually, authors assign their rights to publishers and lose the permission to distribute their own rights, as Rossiter (2003) explains.

12. Whereas most international agreements provide a stronger protection for copyright, they do not provide artists and creators with specific tools to balance the bargaining power of secondary stakeholders. The European Union’s proposal, within the Digital Market Strategy, has a provision that aims to improve right holders’ position in negotiations (articles 10, 14 and 15 of the proposal for a directive in the Digital Single Market). On the other hand, the Marrakesh Treaty is the only international agreement that deals with user’s rights, but it is focused on a specific group (people with physical and intellectual difficulties to access print materials). All treaties negotiated within the World Intellectual Property Organization (WIPO) are available on its webpage.

of usage without the right holders'¹³ permission (except the limitations provided for in the law). Whereas the focus should be the economic exploitation of intellectual works, even non-profit uses are subject to penalties according to some national systems of copyright protection.

In other words, although they emphasize personal interests of author and creators as a particular feature of copyright and related rights, it is evident that the economic aspect became more important and it favors big companies and individuals with larger resources. In contrast with other intellectual property theories, a Marxist approach would claim property rights in the capitalist society originated to give still more economic resources to those who already own the means of diffusion intellectual goods. Constrains authors face and the consequent necessity to transfer their rights to secondary right holders allow social appropriation of their labor by big enterprises that do not participate directly in the creative process.

It is not surprising that copyright and capitalism are intrinsically related. Technological breakthroughs and market relations were necessary conditions to the emergence and expansion of copyright protection. Great Britain is a practical example, where the first advanced copyright law (the Statute of Anne) appeared as consequence of the emergence of the printing press. Although intellectual property theories highlight the role creators and performers portray, State used copyright protection in practice to control writings (Söderberg 2002). Since then, copyright protection has been increasing, as most international agreements deals only with protection and not with users' rights.

Regarding the political process that generates copyright legislation, those who gain concentrated benefits – the right holders – usually prevail in the detriment of the end users (Menell 2000). I claim there is also a difference among right holders, as some of them have more power, such as highly rec-

ognized artists and major record labels. A Marxist hypothesis about this difference of responsibility of State authorities would focus on the concepts of “permeability” (Poulantzas 2000 [1978]) and “selectivity” (Offe 1984 [1972]).

Although they deal with different subtopics, Nicos Poulantzas (2000 [1978]) and Claus Offe (1984 [1972]) approach the same subject: the privileged opportunities some groups have to access State institutions. Whereas Poulantzas analyzes the occupation of professional positions in State bureaucracy, Offe develops the concept of “structural dependency”, which is related to the dependency of the State upon private capital.

According to Offe (1984 [1972]), the development of selectivity that serves to unify and protect a global capitalist interest is the main evidence of the classist dimension of the State. The structural dependency results from the concentration of investments by private entities, what results in State's decisions that do not oppose the interests of the capitalist classes. The dependency constrains the governmental agents. This is what Offe calls “selectivity of political institutions” (Miguel 2014), characterized by a coincidence between adopted policies and capitalist interests, including through opposition to the adoption of anti-capitalist politics.

On the other hand, Poulantzas (2000 [1978]) sees the politics of the State as a direct consequence from the contradictions of the State structure. Each part of the State represents a center of power of certain interests or a type of alliance. According to Poulantzas, the openness of the State to capitalists is not consequence of the dependency on private capital, but it results from the presence of certain classes or fractions of classes at state institutions. Thus, the concept of permeability means that the state is more open to some interests because there are classes or fractions of classes that defend them within State agencies and government bodies. The concepts of “permeability” and “selectivity” help to understand issues related to differences of political influence, since both may be used to analyze the access of interest groups to political institutions. In the end, “permeability” and “selectivity” refer to the same phenomenon: the openness of the state to economically privileged groups. The general idea

13. The Brazilian Copyright Law (Law n. 9610 of February 19, 1998) expressly forbids “any kind of use” of a literary, artistic or scientific work without the authorization of the right holder (article 29). There are few limitations and exceptions on article 46. The United States Code mentions that the copyright owner has the exclusive rights to authorize many kinds of use, such as reproduction and performance, independently of economic aspects.

of both concepts is that state institutions are more open to economically privileged groups. I use the term “capillarity” to discuss this “openness”, which may be the result of either the permeability or the selectivity of state institutions.

Accordingly, it is possible to question what groups have more opportunities to orientate state’s decisions and what variables affect this differential capillarity. Following the Marxist premises, classes and fractions of dominant classes would have privileged access to state’s decisions through interest groups, since they have the necessary economic resources to maintain the activities of this type of political organization. As Santos (2007: 283) explains, the class structure implies also differences of associative habits. Whereas the capital has three different forms of collective action – the enterprise, the informal cooperation and the association – workers have only one (the trade union).

It is not different in the creative industries, although artists and creators take other forms of collective action in addition to trade unions. Agents with more economic resources have more means to participate in politics. Therefore, they also have more chances to be listened by the government. Thus, copyright reform will probably favor secondary right holders¹⁴ or famous primary right holders. This does not mean that “they will always win”, but they have more opportunities to contact political authorities or to affect the public opinion and, consequently, to orientate public policies on copyright and related rights.

5 Final Remarks

The main goal of this article was not to provide conclusions, but to shed a light on how Marxist perspectives can analyze copyright. I do not claim Marxism is the only way or even the best way

to analyze copyright and related rights, but I argue that it can provide useful tools to a research agenda focused on issues related to inequality and economic resources in the field of intellectual property, especially considering its linkage to capitalism. Since the current system of copyright protection emerged with capitalism, it may be subject to criticisms from Marxism.

It is not that all systems of copyright protection are unnecessary or negative, but Marxism points out to problems related to the adoption of a bourgeois concept of private property. The actual functioning of copyright law benefits secondary right holders, especially big companies, instead of author and creators, despite the emphasis they receive in intellectual property theories. A research agenda on Marxism and copyright would focus primarily on the historical process and class formation in addition to the debate about the appropriation of the social product by the different stakeholders that take part in disputes concerning copyright.

There are many elements in creative industries that are related to core discussions within Marxist theories. Marx’s (1970 [1867]) theory of value, for instance, brings an interesting debate about productive relations between different agents. His thoughts on the circulation of capital, understood as a social relation, may be also useful. However, due to page restrictions, this paper does not provide a full account of all the concepts and discussions provided by Marxism. Such a comprehensive account is not even possible, as Marxist theories comprise many authors and perspectives.

The core concepts approached in this paper were “class”, “exploitation”, and “field”. The concept of “field” comes from the field theory developed by Pierre Bourdieu (1986), who argues the law reflects the current balance of powers. A research agenda on these items would try to analyze the historical process regarding the stakeholders involved in the field of copyright and related rights. By using methods such as process tracing, it is possible to study historical data about publishing business and the relationship between artists, publishers and record labels over a longer period. It is also possible to study the influence of these agents in the development of copyright laws through the analysis of documents concerning

14. A practical example is provided by the discussions regarding the copyright reform in the European Union. Although it started with a focus on positive rights to users, the limitations and exceptions provided were too restrict. The proposal of the directive also included a new related right for press publishers. Nevertheless, it is important to remember that other types of resources available to other agents, such as the Internet, may balance the economic power of some stakeholders. Collective action gains new cheaper opportunities with these new technologies and this may be of particular relevance in the field of copyright and related rights (see Herman 2009).

draft bills and public speeches. A varied range of methods and technics may be used in this regard.

Whereas Marxism may provide some important tools to understand the relationship between stakeholders that participate in the debate on copyright public policies, this research subject can also aid to improve Marxist theories. Studying how stakeholders with different backgrounds and social origins affect State institutions may help to develop a more adequate class framework. This type of analysis also points to the relevance of differences in classes. It shows that right holders are not a homogeneous class with same economic resources. On the contrary, the expression “right holder” comprises from the independent and unknown author to the most recognized artists and major record labels. These differences must be considered because different right holders have distinct impacts on politics.

Thus, studying lobbying in the creative industries may help to identify the different classes and fractions of classes involved in pressuring the state for specific policies regarding copyright and related rights. Observing some elements related to class theory – as authority, income, etc. (Wright 1997) – may aid to develop an updated framework on classes in the modern society. Although some resources may balance economic possession, Marxism claims economic variables such as class and income are still important. It is not that class explains everything, but it is still an important tool to understand some contemporary phenomena (see Wright 1997).

As the discussion on the concept of intellectual elites shows, the classical dichotomy between proletariat and property owners does not prevail as some middle classes emerged since the end of the industrial revolutions. Therefore, there are complex relationships between different agents occupying economic positions in modern society. Nevertheless, the conflict between labor and capital is still relevant insofar as exploitation exists and portrays an important role in the contemporary capitalism.

Finally, studying lobbying in the creative industries is important to the cultural field also. This proves to be a special issue to society and the academic community, because it is related to questions about concentration of cultural goods

in the hands of big companies, such as famous publishers and major record labels. Therefore, studies on how concentration of this content in big companies may hinder cultural diversity and freedom of expression must be encouraged.

Acknowledgment

The author would like to offer her special thanks to Marcos Souza, Samuel Barichello and José Vaz for triggering her interest in studying the field of copyright and related rights.

References

- [1] Bosselman, M. 2006. *Understanding Creative Industries: Cultural statistics for public-policy making*. Unesco.
- [2] Bourdieu, Pierre. 1986. *O poder simbólico*. Lisbon: Difel.
- [3] Bourdieu, Pierre. 2011. “O Campo Político.” *Revista Brasileira de Ciência Política* 5: 193-216.
- [4] Bottomore, Thomas B. 1966 [1964]. *Elites and Society*. Penguin Books: London.
- [5] Boyle, James. 2008. *The Public Domain: Enclosing the Commons of the Mind*. New Haven and London: Yale University Press.
- [6] Dunlop, Steward, and Susan Galloway. 2006. “Deconstructing the Concept of ‘Creative Industries’”. In *Cultural Industries: The British Experience in International Perspective*, edited by Christiane Eisenberg, Rita Gerlach, and Christian Handke. Ebook: <http://edoc.hu-berlin.de> (last accessed March 22, 2017)
- [7] Hebb, Marian, and Warren Sheffer. 2006. “Towards a Fair Deal: Contracts and Canadian Creators’ Rights”. Prepared for the Creators’ Copyright Coalition and the Creators’ Rights Alliance/Alliance pour les droits des Créateurs. <http://www.creatorscopyright.ca/documents/hebb-sheffer/contracts-study-introduction.html#introduction> (last accessed March 22, 2017).
- [8] Herman, Bill D. 2009. “The battle over digital rights management: A multi-method study of the politics of copyright management technologies”. PhD dissertation, University of Pennsylvania.
- [9] Hughes, Justin. 1988. “The Philosophy of Intellectual Property.” *Georgetown Law Journal* 77(287).
- [10] Hull, Gordon. 2009. “Clearing the Rubbish: Locke, the Waste Proviso, and the Moral Justification of Intellectual Property.” *Public Affairs Quarterly* 23(1): 67-93.
- [11] Fisher, William T. 2001. “Theories of Intellectual Property”. In *New Essays in the Legal and Political Theory of Property*, 193.
- [12] Fisher, William T. 2004. *Promises to Keep: Technology, Law, and the Future of Entertainment*. Stanford: Stanford University Press.
- [13] Landes, William M., and Richard A. Posner. 1989. “An Economic Analysis of Copyright Law.” *Journal of Legal Studies* 18: 325-363.
- [14] Larivière, Vincent, Stefanie Haustein, and Philippe Mongeon. 2015. “The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era.” *PLOS ONE* 10(6).
- [15] Lee, David. 2013. *Creative Labour in the Cultural Industries*. Sociopedia.isa.

- [16] Littoz-Monnet, Annabelle. 2006. "Copyright in the EU: droit d'auteur or right to copy?." *Journal of European Public Policy* 13(3): 348-455.
- [17] Marx, Karl, and Friedrich Engels. 2007 [1848]. *Manifesto do Partido Comunista*. São Paulo: Martin Claret.
- [18] Marx, Karl. 2005 [1844]. *A Questão Judaica*. São Paulo: Centauro.
- [19] Marx, Karl. 1970 [1865]. *Salair, prix et profit*. Beijing: Éditions en Langues Etrangères.
- [20] Marx, Karl. 1981 [1875]. *Critique des programmes de Gotha et d'Erfurt*. Paris: Sociales.
- [21] Marx, Karl, and Friedrich Engels. 1970 [1867]. *Capital: a critical analysis of capitalist production*. Moscow: Progress.
- [22] McGuigan, Glenn S., and Robert D. Russel. 2008. "The Business of Academic Publishing: A Strategic Analysis of the Academic Journal Publishing Industry and its Impact on the Future of Scholarly Publishing." *Electronic Journal of Academic and Special Librarianship* 9(3).
- [23] Menell, Peter S. 2000. "Intellectual Property: General Theories". In *Encyclopedia of Law Economics*. Edward Elgar Publishing.
- [24] Miguel, Luis Felipe. 1998. "De que falamos marxistas quando falamos em classes?." *Revista Mediações Londrina* 3(1): 23-29.
- [25] Narveson, Jan. 1999. "Property Rights: Original Acquisition and Lockean Provisos." *Public Affairs Quarterly* 13(3): 205-227.
- [26] Offe, Claus. 1984 [1972]. *Problemas estruturais do Estado capitalista*. Rio de Janeiro: Tempo Brasileiro.
- [27] O'Hara, Dan. 2000. "Capitalism and Culture: Bourdieu's Field Theory." *Amerikastudien/American Studies* 45(1): 43-53.
- [28] O'Rourke, Maureen A. 2003. "Bargaining in the Shadow of Copyright Law after Tasini." *Case Western Reserve Law Review* 53(3): 605-638.
- [29] Pires, Bruno Teixeira Bento. 2012. "The impact of 'Creative Industries' definitions on subsector typologies. School of Arts of the Catholic University of Portugal". Master dissertation, School of Arts of the Catholic University of Portugal.
- [30] Poulantzas, Nicos. 2000 [1978]. *O Estado, o poder, o socialismo*. Rio de Janeiro: Edições Graal.
- [31] Rossiter, Ned. 2003. FCJ-001 Report: "Creative Labour and the Role of Intellectual Property." *The Fibreculture Journal* 1.
- [32] Santos, Luiz Alberto. 2007. "Regulamentação das atividades de lobby e seu impacto sobre as relações entre políticos, burocratas e grupos de interesse no ciclo de políticas públicas – análise comparativa dos Estados Unidos e Brasil", PhD dissertation, University of Brasília.
- [33] Söderberg, Johan. 2002. "Copyleft vs. Copyright: A Marxist critique." *First Monday* 7(3).
- [34] Thompson, Edward Palmer. 1978. "Eighteenth-Century English Society: Class Struggle without Class?" *Social History* 3(2).
- [35] Wright, Erik Olin. 1997. "Class Analysis". In *Class Counts: Comparative Studies in Class Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- [36] Vico, Antonio Muñoz. 2015. "Praise and criticism of the collective management of copyrights: a Spanish and European view." *International Journal of Intellectual Property Management* 8(1/2).



Nayara Albrecht earned her master's degree in Political Science at University of Brasília in 2015. PhD candidate at the same institution. Works at the Ministry of Culture of Brazil since 2014. As Legal and Foreign Affairs Officer at the Department of Intellectual Rights, has coordinated the staff responsible for dealing with international negotiations and regulatory issues on copyright and related rights. Member of the research group "Democracy and Inequalities" (Demodê) at University of Brasília, has dedicated all her academic life to study and understand issues related to the functioning of democracy. Has vast experience in Political Science and its intersection with Law, focusing on political theory and philosophy of law. Has been studying the following subjects: democracy (democratic theory), inequality, theories of justice, international affairs, theories of State and intellectual property rights.

Photo ©Daniela Duarte

Knowledge and authentic development: the value of Political Theory to Development Studies

Conhecimento e desenvolvimento autêntico: o valor da Teoria Política para os Estudos de Desenvolvimento

Bernard Nwosu, University of Nigeria
Okechukwu Ibeanu, University of Nigeria

Abstract—Development studies are a beneficiary of knowledge resources from several disciplines including political theory's analytic and prescriptive input. The dominant background of political theory and other disciplinary contributions to development studies is the liberal thought. Liberal theses on development seem to presume that development only makes meaning from such perspective. However, tensions arise in knowledge claims between the neoclassical liberals and alternative liberal scholars especially the neo-Keynesian on the one hand and more radical neo-Marxist thoughts on the other hand. The tension is centrally concerned with contention between the market sovereignty of the neoclassicals and state interventionism of the Keynesian and neo Marxist radical thoughts. These contentions draw in the role of the State in development and hence, create an opening for political theory's intervention. This paper establishes the nexus of political theory and development studies by focusing its subject matter, methodology and social commitments. The main claim of the work is that the dominant liberal ideas on development fail to capture the realities of all societies, yet the alternative frameworks, despite their promise, have yet to elaborate their tenets to capture the nuances of developing societies in Africa. Accordingly, the decisive intervention in defining the roles of both citizens and state for a development based on constructivist understanding of society is a necessary role of political theory in development studies.

Keywords—Development Studies, Political Theory, Methodology, Social Commitment.

Resumo—Os estudos de desenvolvimento são beneficiados pelos recursos de conhecimento de várias disciplinas, incluindo os inputs analíticos e prescritivos da teoria política. O pano de fundo dominante da teoria política e outras contribuições disciplinares aos estudos de desenvolvimento é o pensamento liberal. As teses liberais sobre desenvolvimento aparentam pressupor que o desenvolvimento apenas faz sentido a partir dessa perspectiva. No entanto, as tensões surgem sob a forma de procura de conhecimento entre os liberais neoclássicos e estudiosos liberais alternativos, especialmente o nekeynesiano, por um lado, e os pensamentos neo-marxistas mais radicais, por outro lado. A tensão está centralmente relacionada com a disputa entre a soberania de mercado dos neoclássicos e o intervencionismo estatal dos pensamentos radicais keynesianos e neo-marxistas. Estas disputas atraem o papel do Estado em desenvolvimento e, portanto, criam uma abertura para a intervenção da teoria política. Este artigo estabelece o nexo da teoria política e estudos de desenvolvimento ao focar-se na temática em questão, na metodologia e em compromissos sociais. A principal reivindicação do artigo é que as ideias liberais dominantes sobre o desenvolvimento falham em captar as realidades de todas as sociedades, ainda que as estruturas alternativas, apesar das suas promessas, ainda não tenham elaborado os seus princípios para capturar as nuances das sociedades em desenvolvimento em África. Consequentemente, a intervenção decisiva na definição dos papéis dos cidadãos e do Estado para um desenvolvimento baseado na compreensão construtivista da sociedade é um papel necessário da teoria política nos estudos de desenvolvimento.

Palavras-Chave—Estudos de Desenvolvimento, Teoria Política, Metodologia, Compromisso Social.

Submitted—14-04-2016. **Accepted**—02-06-2017.



1 Politics and Political Theory

POLITICS surrounds our lives more than we often imagine. Beyond the more common attitude of associating the political with governmental, its realms stretches from the remote subjects of nutrition of infants, health of the aged, quality and quantity of farm yields, extraction of underground minerals to decisions in the parliaments, constitutional matters and more. Generally speaking, politics provides a context for organizing public decisions. In that sense, the nutrition of infants which appears much like a private matter of families is pretty much a public policy matter in which case the cost of baby foods could be exempted from taxation to reduce cost and increase affordability just like a policy of either superannuation for the aged or medical care subsidy can enhance access to medical care. Agricultural policies that target food sufficiency in developing countries could evolve measures to support research and spread of improved crops and perhaps subsidies of farm input. Accordingly, politics and political science are centered on value allocation. As a subject, Political science studies interactions in the context of politics and organizes its intellectual engagement with political practice around systematic explanation. The main tool for this systematized explanation is Political Theory.

Political theory is within the rubric of social science theories. Like all theories, it purports to explain reality and is constituted by set of tested or testable propositions. The case Political of Theory is slightly different in that it not only accepts and applies the method of hypothesis testing but also addresses conceptual, normative and evaluative questions such as the meaning of democracy, how we ought to organize our political system and how to evaluate the desirability of policies (List and Valentini 2014). The terrestrial sciences like Physics and Mathematics possess a more confident bearing in matters of theory because of the grand nature of their propositions and tight analytic precision when compared to social

theories. Nonetheless, social phenomena can still be explained around certain general principles or at least meta-narratives. For instance, cognitive dissonance might come handy in explaining the conformity of drivers who learn to use seat belts because of fear that they might face sanctions of the law. Similarly, a range of theories of rational choices explain not only economic behaviour but also voter choices which is a political phenomenon. In this sense, the general idea of theory which applies in the normal science also applies in the science of society. This essence of theory is captured in List and Valentini's (2014, 12) definition that theory is a set of set of statements - propositions expressed in language which is a candidate for playing some theoretical practical role and which is ideally representable as the set of all implications of the underlying principles.

The aim of theory according to Laudan is "to provide satisfactory answers to important problems in the field which they are a part." (cited in Parayil 1990, 48). This also applies to Political theory. Our purpose here is to explore how Political theory bears relevance to development studies while it performs the function of explaining political phenomena. To specifically explore the value of political theory to development studies, we focus on how it connects with the subject matter, methodology and social commitment of development studies.

2 Development Studies: Meaning and Genealogy

The genealogical development of the field of development studies began with its birth and accommodation as a research tradition within development economics from which it came under the influence of the dominant neo classical methodology from Economics. Following series of transformation, the discipline's current approach is to draw from various subject areas such as Economics, Political Science, Sociology and Anthropology.

The formal origin of development studies goes back to a post-World War II development in which many economists began to question the adequacy of neoclassical theories, particularly their application as relevant tools for the analysis of the Third world (Parayil 1990). Parayil's narrative

-
- *Bernard Nwosu and Okechukwu Ibeanu, Institute for Development Studies, University of Nigeria. E-mail: ben.nwosu@unn.edu.ng*

DOI: <http://dx.doi.org/10.21814/perspectivas.79>

on the history of the discipline informs that it began as a separate sub-discipline in development economics. Development economics as a specialty in the broader discipline of economics came under stress due to division in the field occasioned by structural and neoclassical scholars. Structuralists favour state interventionism or dirigisme as an approach for driving development as contained in Keynesian modes of thought (see Keynes 1926). Neo-classical scholars insist on the deterministic power of price mechanism (see Lal 1983). Incidentally, the neoclassical methodological and ideological tradition has emerged as the dominant one and exerts a strong hold on the major global development institutions such as the World Bank and the IMF both of which have significant influence on the policies of developing countries.

Originally, the methodological focus of Development Economics was inward looking and narrowly focused on economics and was not amenable to multi-disciplinary or cross disciplinary approach. Nonetheless, a few of the founders of Development Studies carved out the status of the new discipline as a separate research area. This group of minority economists defined development more broadly to include the social and economic dimensions and recognized the importance of issues of equality, transcended individualistic focus. Also, they reckoned with the relevance of communitarian patterns of work, the fostering of ecological balance between people and nature, cultivation of psychological balance between the material and the spiritual and the promotion of cultural and institutional diversity rather than the remaking of the Third World to replicate advanced capitalist societies. With such a break in tradition of research, the subject matter and fundamental principles of neoclassical economics came under serious attack. As a result, Development Studies emerged as a separate discipline, and sought to overcome neoclassical orthodoxy. Nevertheless, it did not totally escape the retention of some of the old commitments of “development economics.” Other disciplines interested in issues related to the development of the Third World began to influence the thinking in development (see Parayil 1990).

It was the opening for other disciplines on the subject matter of development that created the

entry point for Political Science into the Development Studies at least in the formal sense of it. But it is needful to note that prior to formal access of Political science into Development Studies, the discipline had a very old history of engagement with development discourse and this goes as far back as the classical works of Plato, Aristotle, Thomas Hobbes, John Locke and many more. Indeed, what came to be Economics was earlier known as political economy. The movement to disconnect the word ‘political’ from the subject was part of the transformations of economics that goes back to the entry of mathematicians like Alfred Marshal into the field of Economics and their commitment to constructing a discipline of ‘economic science’ in which knowledge search is guided by mathematical models and the claims of testing “value-free” hypothesis. This development surely made its contribution to Economics. However, its approach of seeking answers to economic problems mostly by resort to equations and models produced results that ignore some fundamental elements which also frame the trajectory of material progress of society. Culture and values for instance are important factors in development. Kwon (2011), Ntibagiriwa (2009), Fernandez (2010), Harrison (2000) among several others are in accord that culture matters and is fundamental to development.

Although several arguments including those from the mainstream social science lend voice to the importance of culture to development, the dominant view has the inclination to condemn cultures that do not align with a particular social project in addition to reification of practices that further the preferred social project. Inglehart (2000), Granato, Inglehart and Leblang (1996), Stockwell and Laidlaw (1981), among other works in sociology of development are of the view that if a culture does not provide conditions that nurture a capitalist market society, then development is unlikely to happen. For this group of writers, nothing else but growth of market and conditions that nurture capitalism and all its structures constitute development. This group writers especially Inglehart and others with Political science background apply the theoretical paraphernalia of the discipline for growing the development discourse at least as it affects politics. For instance, after

providing the contrasting sets of values associated with traditional values of pre-modern societies and with secular rational values of the modern ones, he argues that the process of modernization tends to bring cultural changes conducive to democracy (see Inglehart 2000). The tools, concept and ideology of liberal Political science of Inglehart's inclination share relationship with the tools of other mainstream social science subjects like Economics, Sociology, Anthropology and others. The overarching interest of this strand of scholarship is to promote a variant of modernization which is at the heart of their intellectual engagement. They also share a social commitment in the defense of liberalism.

3 Modernization: The Subject Matter of Development Studies and Political Theory

Development studies draw significantly from the subject areas of Economics, Sociology and Political science but equally supplemented by a range of other disciplines. The reason for the establishment of Development Studies in its early post World War II history was to explore how to stimulate the processes of transformation that would enable the underdeveloped parts of the world become like the developed countries of the West. In a sense, it is concerned with how to transcend the developmental stage of the subjects of development to higher ones. One broad concept around which development discourses is organized in the major disciplines concerned with development is modernization. Modernization can be understood as a process of transformation from traditional to modern society and involves changes in the major facets of society that centrally include the political, social and economic levels of structure. These transformations in themselves are not bad, but the problematique around modernization is that several scholarships on it project the western experience as the common standard that must be reproduced in all societies.

Ake (1982) qualified the tendency in social science scholarship to extend the patterns development of the Western societies as the standard process which every other society must undergo as Eurocentric teleologism, an attitude which

portrays the social science as imperialistic. To illustrate Ake's argument here, Weber claimed that the protestant ethic is the main cultural force of capitalist development but noted that the Confucian ethics could not promote the rational instrumentalism necessary for the advancement of material development (Weber 1992). Implicit in that Weberian thesis is a presumption of a higher and lower ethics in which the western protestant ethic is at a higher continuum of evolution. To illustrate further, in Rostow's (1960) contribution to modernization, he argued that societies develop in five stages beginning with the traditional stage, pre-take off stage; take off stage, drive to maturity and high mass consumption (the stage of western societies). The model towards which every society is supposed to move is the mass consumption stage.

Contemporary language of Economics are still majorly couched in terms that reflect the need to move towards the Western model. In fact the major explanation for economic problems in developing countries is non transformation to behavioural forms that support western type development. In more recent times, leading economic theories are grounded on neoliberalization which is another form of expression for transformation to western market society. The works of Friedman (1962), De Soto (1993; 2000) Acemoglu and Robinson (2013) all are united in expressing a project that illuminates the market order and prescribe such order as the only viable one to development. However, China which is currently the second largest global economy has an approach to modernization which according to Fangjun (2009) has to do with drawing on the useful and discarding the unfit. This suggests that no one story of modernization holds the recipe for the development of all societies.

Sociological contributions to the theme of development especially from the dominant mainstream viewpoint are represented by the works of Emile Durkheim which suggests that pre-modern societies are characterized by mechanical solidarity while modern society is characterized by organic solidarity. Such characterization is similar to an earlier one made by Toennies who sees that societal development proceeds from *Gemeinschaft* to *Gazelleschaft* characteristics. While *Gemeinschaft* society is a traditional and status-bound

order in which life chances are determined by circumstances of birth and lack of disposition to behave according to market norms, Gazelleschaft society is one in which the tendency to act according to market norms is high, individual effort influence life chances and orientations are specific rather than diffuse. Further sociological contributions to development theory include the works of Talcott Parson who worked out dichotomous action orientations for undeveloped and developed modern societies. In those five action orientations, affectivity would apply to the pre-modern society as affective neutrality defines the modern society. Also, collective orientation versus self-orientation, diffuseness versus specificity, ascription versus achievement and particularism versus universalism respectively apply to undeveloped pre-modern societies and developed modern ones (cf. Ake 1982).

The point of these development sociologies is that the progress of societies is dependent on the adoption of measures and value system that move them towards the modern societies which are posed as superior to traditional ones. In other words, sociological modernization is taken to be essential for development. More recent works on sociology of development are also stuck in the reification of the so called modern societies and their values. For instance, Stockwell and Laidlaw (1981) applied the old logic of modernization to analyze developing societies. What they called societal approach to development identified three major problems of development namely economic, demographic and socio-cultural problems. At the economic level, they identified the lack of natural resources, low technology base and primitive modes of production, high rates of illiteracy, poor nutrition, ill-health and lack of technical skills. The points the authors identified almost entirely replicates the characteristics put forward by Maines (1956) and Leibenstein (1956) (Both cited in Ake 1982) about underdeveloped societies. Taking on demography, Stockwell and Laidlaw claim that less developed countries have a high rate of population growth due to social structures and practices that support and encourage population growth. The consequence of demographic expansion according to the authors is pressure on the national income for the purpose

of providing basic necessities at the cost of more productive application. In socio-cultural terms, the less developed societies are found to be traditional and characterized by rigid stratification systems together with values that emphasize the group rather than individual and a conservative orientation that glorifies the past and insists on their preservation instead of change.

Continuing, the authors created a schema of interaction between the environment, social structure, culture and polity (ESCUP) and suggested that the reproductive practices of any society are sustained by institutions and norms of ESCUP. Connected to this claim is that the Fertility Behaviour (FB) of each society is the result of primary ESCUP institutions operating through Reproductive Practices (REPP). Also the Economic Values (EVA) and practices of any society are derived from the primary institutions of ESCUP. Equally in any given society, the Economic Behaviour is the result of primary ESCUP institutions operating through the dominant Economic Values and Attitudes (EVA). Using these propositions, the authors' main claims were that the ESCUP institutions of traditional societies their Reproductive Practices, Fertility Behaviour, Economic Values and Attitudes and Economic Behaviour are behind when compared to modern practices that could lead to development. The environment of scarcity in developing societies is seen to be why they approach issues of access to resources with practices of inequality, their social structure celebrates large extended family which inhibits modernization due to emphasis on mutual obligations for support contrary to individualism that is better suited to individual interests. The authors also concluded that cultures of less developed societies do not promote the kind of ethics that Weber wrote of in the Protestantism (see Weber 1992) and therefore does not support economic development. Also in terms of their polity, their governments have soft institutions that cannot enforce rights which are necessary for development. The exhortation of the authors is that for societies to develop, they must adopt institutions that foster modernization and capable of leading to property rights and market ethos. Not only that these theses reflect earlier modernization writings, some of its propositions

are shibboleths that have been successfully challenged both in theory and practice. The massive economic progress in East Asia has compelled a reconsideration of an earlier faulty thesis that the Confucian ethics is not amenable to development like Weber's protestant ethics. Not only that the work ethics that draw from Confucian religion is found to support hard work, it is demonstrated to be part of the factors that drove development in the South East Asia (see Kwon 2011).

At the level of political theory, Ake (1982) demonstrates the modernization inclination of the dominant political science interpretations. One of the main postulates of the theory of political development in the leading works of Gabriel Almond and Lucian Pye is that "political development occurs to the extent the political system undergoes cultural secularization and structural differentiation" (Ake 1982, 139). Structural differentiation "is the process whereby roles change and become more specialized or whereby new types of roles are established or more autonomous..." (Ake 1982, 24-25). The establishment of new roles and patterns of relationships in a government establishment (eg Ministry of education, the courts etc) illustrates structural differentiation. Cultural secularization is said to be "the process whereby men become increasingly rational, analytic and pragmatic in their action" (cited in Ake 1982, 18). Another important attribute of cultural secularization is a movement from diffuseness to specificity of orientations (cited in Ake 1982, 19). It is further seen as the process whereby traditional orientations and attitudes give way to more dynamic decision-making processes involving the gathering of information, evaluation of information, the laying out of alternative courses of action, the selection of a course of action from among these possible courses, and the means whereby one tests whether or not a given course of action is producing the consequences which were intended (cited in Ake 1982, 18-19).

What becomes clear in consideration to the above conceptualization of political development is that cultural secularization represents a movement towards modernity just like structural differentiation is a suggestion that increasing differentiation of roles and specialization in performing them represents a transcendence of the antecedent

ways of getting things done to better modern ways. Structural differentiation as a concept reflects one of the pairs of Parsons (1951) pattern variables namely, diffuseness versus specificity in which specificity which supports differentiation and specialization is the desirable and higher characteristic in social pattern. In both Almond's theory of political development and Parson's sociology, they replay the metamorphosis of the Western society and tend to frame them as the logical process of development that should apply universally to every society. Not only that, when we bring into focus the sense of cultural secularization also described as becoming increasingly rational, analytic and pragmatic, the logical question that follows is the kind of pragmatism or rationality that is meant. Resolving such a question leads to a minefield of relativity of rationality since the terminology is susceptible to value judgment. For instance, Africa's Ubuntu philosophy gives emphasis to collective good as the framework of realizing private good. Thus, in the Ubuntu world view, collectivist orientation is considered rational and superior to individualist orientation in thinking about development of society (cf. Ntibagirirwa 2009). In this regard, if we think about turning the table of power relations and Africa is in a position to diffuse her own patterns of social relations, the obvious consequence would be a relegation of individualism to the background of collectivism. Incidentally, attitudes or ideas that diverge from liberal individualism do not count in favor of development in the considerations of Almond, Pye and some Western writers in the theory of political development. Hence their sense of rationality, pragmatism and analytical disposition are sign posts that lead to liberal individualist rational choice – a principle which underpins the political expression of liberalism in the form of liberal democracy.

More recent writings on political theory indicate that the dominant perspective on politics has not moved away from western modernization. Huntington's (1991) third wave democratization, Fukuyama's (1992) end of history among other works celebrate liberal democracy (not even democracy) as the logical end state to political development. In a more detailed theorizing of liberal democracy Schumpeter (1976) proposed an

idea of democracy that confines the role of the people in a democracy to producing governments through election. To him, the democratic method is chiefly defined in terms of competitive struggle for power. In effect, participation is majorly about election. And once the electors appoint a body of executives, the business of decision making belongs to the executives. Schumpeterian theory of democracy which obscures the idea of peoples' power as the essence of democracy exercises a strong hold on liberal democracy scholars such that contemporary emphasis on political development is on elections. A society is therefore taken to be on the path of political development when it conducts elections and begins to replicate political structures similar to those of liberal democracies. Individual voter's rationality at the point of electing their representative is the heart of participation in liberal theory. Nwosu (2012) showed the hollowness of such emphasis in the case of Africa where pressures for democratization is diluted with limited focus on election. Authoritarian leaders in Africa have conducted phony elections to achieve external legitimacy while continuing to stifle conditions that could grow peoples' power and participation which are central to democracy. Drawing from Nwosu's idea, we argue that the present false imitation of liberal democracy in Africa and parts of the developing world has a basis on the theory around which political development is organized.

Considering the intervention of Political theory based on the above reviews, the political aspect of development studies tend to be committed to the advancement of liberal theories of development. It glosses over the need for constructivist remodeling of democratic governance based on the peculiarities of different societies. This assertion is not unmindful of radical theories in political science and other disciplines of social change but establishes an evident fact of the ascendancy of liberal individualism in political theory. Related to subject matter as a framework for understanding political theory's impact on Development studies is the methodology of the discipline.

4 The Methodology of Development Studies and Political Theory

In this section, we make a connection between Development Studies and political theory, even though the section on genealogy of development studies had drawn attention to this. As earlier mentioned, the origin of development studies as a research tradition in development economics influenced its earlier methodology. It was inward looking and refused to make recourse to other disciplines outside Economics in search of explanation for development issues. However radical critique of neoclassical modernization economics gradually paved way not only for the birth of a new research tradition, but also one which was open to insight from other subject areas. Thus the rise of development studies as an autonomous discipline went hand in hand with the emergence of multi-disciplinary approach and gradual progress to interdisciplinary and more rarely transdisciplinary approaches.

Multi-disciplinarity could be likened to a mural in which all objects within a large painting stand out clearly in their characteristics. More concretely, multi-disciplinarity implies that a particular development challenge may be addressed from a multi-disciplinary perspective with each of the participating discipline retaining its essential methodological approaches perhaps in a bid not to dilute either their autonomy or methodological purity. This especially happens between more quantitatively oriented social sciences and other disciplines. We may explain this tendency with a point which Pocock makes of interdisciplinary communication which is, "...nearly all methodological debate is reducible to the formula: you should not be doing your job, you should be doing mine" (cited in Frazer 2010). While Pocock addresses inter-disciplinarity, his remark bears even more on multi-disciplinarity in the sense that it permits little methodological flexibility between various participating disciplines in Development studies. Ultimately, multi-disciplinary methodology tends to present discordant voices in an orchestra that aspires for harmony. Where one subject matter is under interrogation each subject area retains its theoretical and methodological orientation. The behavioral transformation in the

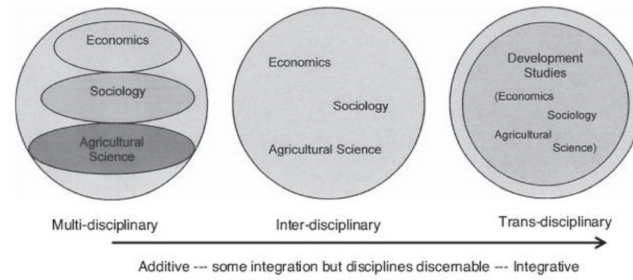
social sciences as Frazer (2010) suggests, worsens this situation because sometimes the normative theories hardly sit quite comfortably with the behavioral theories that claim to test value free propositions.

Beyond multi-disciplinary approaches is the inter-disciplinary method which is according to Sumner and Tribe (2008) is a step further towards integration wherein two or more disciplinary approaches concerned with the combination of disciplinary approaches within a research exercise. More than the multi-disciplinary approach, the interdisciplinary method lays background to the emergence of a higher form of methodological unity in transdisciplinarity. At this level, there are greater shared perspectives. More importantly, a sense of convergence begins to emerge at the level of theory. This last form is illustrated with the emergence of ethnography from Anthropology with insights from Anthropology, Philosophy, Sociology and other disciplines (see Sumner and Tribe 2008).

To sum it, the developmental stages of methodology of development studies is the movement through multi-disciplinarity and interdisciplinarity to transdisciplinarity. Transdisciplinarity is a point of methodological and theoretical unity. At this point, a new discipline or autonomous methodology which applies the combined insights of many constitutive disciplines dissolves into one framework of analysis. Choi and Pak (2006) described the three thus: multidisciplinary draws on knowledge from different disciplines but stays within their boundaries. Interdisciplinarity analyzes, synthesizes and harmonizes links between disciplines into a coordinated and coherent whole. Transdisciplinarity integrates the disciplines and transcends their boundaries. The level of transdisciplinary approach re-echoes in Ake's (1982) proposal for a unified social science.

5 The Social Commitment of Development Studies and Political Theory

Following the dominant subject matter and methodology of Development Studies, it is not difficult to pin down its social commitment. Indeed at the very beginning of political science,



Source: Sumner and Tribe (2008)

it did not make any pretense about its commitment to the defense of liberalism. Much older disciplines like Economics and Sociology were earlier liberal oriented disciplines that actually facilitated the growth of capitalism. Political theory itself was not only within the household of philosophy but also grew from Sociology, History and Anthropology. Dwelling majorly on the work of Herbert Spencer, the contribution of English sociology to political theory was illuminated by Barnes (1921). For instance, Spencer is said to revive the contract doctrine to justify political authority. He also put forward a sociological statement of individualism in which the state was subordinated to the individual. Besides, Spencer correlated the state with society in general, in the attempt to estimate its position and roles in social processes. The liberal principles which are expressed in these contributions did not end as works of sociology or political theory; rather they were carried over to Development Studies which re-echoes the ideological commitments of its constitutive disciplines. More recently, economic discourses revolve around neoliberal economics. Indeed for some scholars creating a civil society is about reducing politics and freeing the market (see Edwards 2014, Fukuyama 2001). The same theoretical inclination bears strongly on a political theme like democracy in which there is a tendency to reduce the concept to a market phenomenon. Saltman, for instance argues that a faulty prevailing notion of democracy in recent times is that it is equal to "liberal capitalism" (see Wells, Slayton, and Scott 2002, 343).

Political development is still viewed as development in line with Western liberal democracy. This notion joins other notions of liberal indi-

vidualism that are propagated in the dominant Sociology, Economics, Anthropology and other disciplines in constructing the hegemony of liberalism. The contribution of Political theory here is the generation of meta-narratives that reinforce liberal assumptions about the political side of structure so as to provide support to the economic and other aspects of society. Thus, the ultimate role of political theory is articulating and defining through public policy, the role of the state in development, the place of the market and citizens in the process and analyzing political practice based on these articulations.

To the extent the liberal political theory contributes to the growth of liberal political values in the process of growth of political freedom in the West, it is a worthwhile intellectual practice. Nonetheless, it is caught up in two problematiques. The first is the assumption that liberal democracy, liberal social norms and capitalism are the highest forms of civilization that humanity could possibly attain. The second problem has to do with Western universalism of liberal theories, a tendency which assumes that the trajectory of Western development is the standard universal template for all societies. It neglects contextual elements of each society and how they connect with different cultural backgrounds in determining the trajectory of their development. For instance, if liberal democracy and its defining core activity of elections were to be the solution of the political problems of places like Iraq, Libya, Afghanistan, Congo DR and Nigeria why do we still have continuing major political tensions in these societies? Contributing adequately to development studies in the less developed countries warrants a rise beyond mere elaboration and extension of one ideological project in all societies as though it is the bearer of the one objective truth about the development of societies. Contextual differences of societies must be a necessary part of theory building for each formation. The environment, history, culture and repertoire of knowledge in each society are important points of consideration in specifying the path to their development. The point of considering these factors is the necessity for building authentic knowledge for development.

6 Authentic Political Theory and its Value for Authentic Development Studies

Following the dominant subject matter and methodology of Development Studies, it is not difficult to pin down its social commitment. Indeed at the very beginning of political science, it did not make any pretense about its commitment to the defense of liberalism. Much older disciplines like Economics and Sociology were earlier liberal oriented disciplines that actually facilitated the growth of capitalism. Political theory itself was not only within the household of philosophy but also grew from Sociology, History and Anthropology. Dwelling majorly on the work of Herbert Spencer, the contribution of English sociology to political theory was illuminated by Barnes (1921). For instance, Spencer is said to revive the contract doctrine to justify political authority. He also put forward a sociological statement of individualism in which the state was subordinated to the individual. Besides, Spencer correlated the state with society in general, in the attempt to estimate its position and roles in social processes. The liberal principles which are expressed in these contributions did not end as works of sociology or political theory; rather they were carried over to Development Studies which re-echoes the ideological commitments of its constitutive disciplines. More recently, economic discourses revolve around neoliberal economics. Indeed for some scholars creating a civil society is about reducing politics and freeing the market (see Edwards 2014, Fukuyama 2001). The same theoretical inclination bears strongly on a political theme like democracy in which there is a tendency to reduce the concept to a market phenomenon. Saltman, for instance argues that a faulty prevailing notion of democracy in recent times is that it is equal to "liberal capitalism" (see Wells, Slayton, and Scott 2002, 343).

Political development is still viewed as development in line with Western liberal democracy. This notion joins other notions of liberal individualism that are propagated in the dominant Sociology, Economics, Anthropology and other disciplines in constructing the hegemony of liberalism. The contribution of Political theory here is

the generation of meta-narratives that reinforce liberal assumptions about the political side of structure so as to provide support to the economic and other aspects of society. Thus, the ultimate role of political theory is articulating and defining through public policy, the role of the state in development, the place of the market and citizens in the process and analyzing political practice based on these articulations.

To the extent the liberal political theory contributes to the growth of liberal political values in the process of growth of political freedom in the West, it is a worthwhile intellectual practice. Nonetheless, it is caught up in two problematics. The first is the assumption that liberal democracy, liberal social norms and capitalism are the highest forms of civilization that humanity could possibly attain. The second problem has to do with Western universalism of liberal theories, a tendency which assumes that the trajectory of Western development is the standard universal template for all societies. It neglects contextual elements of each society and how they connect with different cultural backgrounds in determining the trajectory of their development. For instance, if liberal democracy and its defining core activity of elections were to be the solution of the political problems of places like Iraq, Libya, Afghanistan, Congo DR and Nigeria why do we still have continuing major political tensions in these societies? Contributing adequately to development studies in the less developed countries warrants a rise beyond mere elaboration and extension of one ideological project in all societies as though it is the bearer of the one objective truth about the development of societies. Contextual differences of societies must be a necessary part of theory building for each formation. The environment, history, culture and repertoire of knowledge in each society are important points of consideration in specifying the path to their development. The point of considering these factors is the necessity for building authentic knowledge for development.

In deploying the word authentic we draw from Black skin white masks published 1952 in which Fanon likened the black person to the Jew under anti-Semitism in which everything the Jew does is turned against him/her (Fanon 1986). The effect of the psychology of rejection and disparagement

among the blacks is the emergence of a framed modal personality that aspires for what does not express his/her original self because the original self is denigrated vis a vis a superior other. In that regard, unless an idea bears an affirmation of the superior other, such idea is not considered good enough. In the manner of Fanon's thesis, African thought about politics and leadership became bleached of authenticity because for each idea to be considered acceptable, it must replicate a form that is known and acceptable within a certain frame of discourse. Thus, democracy must be liberal democracy to be acceptable in spite of the richness of ancient African democratic traditions. Collectivism must pave way for individualism because the latter is the main philosophical anchor of the western development.

In conforming to this kind of intellectual framing, African development scholarship loses authenticity. The confidence to reassert the authentic knowledge that usefully addresses local condition from local knowledge base or evolving ways to blend the local ideas on development with modern approaches which may provide the leeway to the desired change is weak if it ever exists. Besides, being authentic is equally about confidently borrowing a non-indigenous social practice which usefully addresses a development problem, even if it does not agree with dominant ideas.

We liken development planning and organization to steering a ship. Navigating to destination B with a map that led to destination A only makes a crew of sea farers in an endless voyage. Hence an authentic map of the destination that is based on proper knowledge must be established and applied. Political theory spells out the roles of the community and those of its members in the development process. Minimalist liberal political theory for instance, has a limited role for the state in the development process. Apart from interventions for the provision of security, provision of massive physical infrastructure and regulatory framework, the role of the individual and market forces drive development (see Pak 1983). The approximation of the liberal minimalism in economic thought is the neoclassical thesis and the more recent neoliberalism present an aspect of the story of western development theory and this version is yet to work in Africa. The other aspect is the

structuralist thought in Development economics which sees that the state should play an active interventionist role in driving development. Here, the economic thoughts of John Maynard Keynes come to the fore. Keynes assigned significant functions to the state in actuating economic growth. Specifically he argued that “a somewhat comprehensive socialization of investment will prove the only means of securing an approximation to full employment” (Keynes 1936, 146).

For specific national experiences, on Keynesianism, the Japanese miracle was largely driven by neo-Keynesian practice of state intervention in the economy especially strategic industrial planning and financing to support the private sector for international competitiveness. Basically, Japanese growth was driven by a developmental state model (see Chalmers 1983). Also the economic progress of the fordist era derived in large part from Keynesian formulation that drove economic progress, mostly in the two decades following the end of World War II. Similarly Stiglitz (1996) explained the remarkable success of the eight economies that are part of the East Asia miracle including Hong Kong, Indonesia, Japan, republic of Korea, Malaysia, Singapore, Taiwan and Thailand as a result of high savings rate interacting with high levels of human capital accumulation, in stable market-oriented environment with government’s active intervention. In this rendition, Stiglitz presents the state as a complement rather than a replacement for the market. In spite of Stiglitz’s points in support of the interventionist state, the same formula failed in most of Africa. In fact, the Berg report (1981) which analysed state failure in Sub-Saharan Africa prescribed the replacement of state intervention with the market and this came in the form of Structural Adjustment Programmes (SAP). The SAP and its embedded neoliberal market regime embedded also failed. Of important note in these changes in national political economies is the role of the state which is an intellectual concern of political theory.

The creation of authentic Political theory that is capable of addressing development questions of non-Western societies that existing theories have attempted in vain to answer requires rigorous intellectual processes that articulate an integral philosophy of development and a clear elabora-

tion of how it applies. For instance, the modernization thesis draws its economic philosophy from the body of theories of economics that goes back to the works of the classical economics of Adam Smith, David Ricardo, J.B SAYS; through neoclassical economics of William Jevons, Carl Menger, Leon Walras, Alfred Marshall; to more contemporary economic thoughts of John Maynard Keynes, the neoliberal school. Each of the schools has clearly articulated economic roles for both the community and individuals in society and the principles undergirding such roles. On the political side of liberal development epistemology, liberal Political theories lend reinforcement to its economic thought. For instance, John Locke’s liberalism, Jeremy Bentham and James Mill’s utilitarianism, Max Weber’s theory of the state, power and bureaucracy, Joseph Schumpeter’s democratic thought among others have clear specifications of the nature and role of the political structure and their relationship to the individual. Of course the economic thought and political philosophies are historical products of Western material history that links up with their norms, values and social cultures. Hence there is an organic connection between economic, political and sociological thoughts that underpin the modernization approach to development because it tells the story of a particular civilization. In the case of developing societies, the major global institutions that influence development policies nudge these formations towards the market forces-centred approach to modernization.

The one instance in which an African indigenous development model had sought to transcend western modernization trajectory was the policy of African socialism implemented in Tanzania by Julius Nyerere. It was a socialist path to development which integrated fundamental elements of African socio-economic relations with Fabian socialism and some catholic teachings. It was based on the three essentials of freedom, equality and unity. Also, it assumes that equality is the only basis that men will work cooperatively. Regarding the principle of freedom, African socialism assumes that an individual is not served by a society unless it is his. For the principle of unity, it is believed that it is only when a society is unified can its members live and work in peace security

and wellbeing. These three essentials according to Nyerere are not new to Africa as they have always been part of the traditional social order (Ibhawo and Dibua 2003). While Nyerere had the political will to implement the African socialism, there were hardly rigorously coordinated sociological, economic, political, philosophical and other studies to render the kind of support that liberal social science and philosophy provided to capitalism. Instead, the development praxis offered by African socialism one effort in authentic alternative to western modernization thrived more on sloganeering. Simply put, the theoretical basis was weak. Thus it lacked the intellectual fortress to support continuity in the face of challenges.

An authentic development framework must therefore be designed with a robust research and knowledge production around the assumptions of such a path to development and the popularization of its main ideas, just like mainstream social science does for capitalism. A radical approach of this kind must envision Gramsci's (1971) 'war of position' in which each group seeks to embed and consolidate its social projects over contrary social projects. An important note here is that the sphere of social theorizing is one in which intellectuals function as salesmen of competing ideas and one in which the existing hegemony could either be reinforced or successfully contested in favor of an alternative one (cf. Simon 1991). On this note, the role of liberal political theory is the organization of consent for the hegemony of the dominant political values. Therefore, in expressing political development as cultural secularization and structural differentiation mainstream political theory is playing the role of ideological reproduction by diffusing and embedding the liberal worldview in development. Conversely, the role of an alternative political theory in the search for an authentic framework for African development is the consistent generation of alternative narratives that presents African perspectives in different aspects of development including the knowledge that drives political practice.

Consistency helps in the survival of knowledge and the praxis it supports especially in moments of crisis. For instance the crisis of ujamaa or African socialism resulted in surrender rather than thinking through what was wrong with the

model and remedying it. Such surrender failed to consider the history of capitalism and its many crises. For instance, the post World War I depression was resolved after World War II with Keynesian political economy. The recession of the 1960s was another moment of adjustment for capitalism and transition from Keynesian economic thought to neoliberalism. In all the crises of capitalism, liberal theory did not buckle or quit. Instead, as the knowledge base of the prevailing system, it advanced the necessary principles for readjustment of the liberal praxis. At the political level, the growth of fascist authoritarianism in Hitler's Germany and Mussolini's Italy were matters of challenge to development thinkers around politics. Liberal democracy which is already popularized and made the standard benchmark for assessing political practice was handy to constitute a basis for assessing the developments in Germany and Italy. Explanations to each arisen challenge normally seek understanding of the socio-economic and political forces in each historical moment in society. Thus theorizing for authentic development must emanate from constructivist engagement with social realities. Political theory must be rooted in explaining each society for what it is and not comparing differently oriented societies in a manner that makes one society appear like a false imitation of another.

Also regarding consistency, the bane of efforts at producing alternatives to mainstream social science interpretations of society in Africa is the tendency to buckle in the face of crises of political practice. For instance the political economy approach which was reworked by African scholars to reflect the specificities of Africa remains one of the authentic contributions by African intellectuals to the social science. Ake (1983) suggests that the approach critiques liberal thesis and capitalist praxis, accepts important assumptions of the Marxist methodology, but more importantly fills the theoretical gaps of orthodox Marxism and liberal social science. The same approach assumes that reality is characterized by dynamism which arises from the pervasive contradictions of the material base and accepts the relatedness of material existence with social life. Finally, the political economy approach is interdisciplinary. However, this methodological contribution suffered rejec-

tion and criticism not only by liberal scholars but also by orthodox strands of Marxism. But it is this conceptual framework that clearly lays bare the relationship between economic and political structures and their connection with other aspects of society in explaining developmental outcomes in Africa including those of politics. For instance, themes like economic underdevelopment (see Ake 1981), state, citizenship, power and ethnicity (see Nnoli 1989, Mamdani 2002), civil society, democratization (Ake 1994, Mafeje 1998) have been presented with a clearer grasp of African realities from the political economy viewpoint.

One of the efforts to provide an alternative to liberal political theorizing by Ake (1993) is the unique case of African democracy. In that study, Ake argued that the feasibility of democracy in Africa would depend on the transcendence of the model offered from liberal perspective. The reason is that the structures that support representative liberal democracy may not quite function in Africa as in the West. He noted an important notion of African scholars that political regression in Africa is related to the project that drives political practice and that the course of development is better served by an approach that engages the energy and commitment of the citizens. For Ake, African democracy must reflect the interest of its social base which is located in the citizenry. The rediscovery of the essence of democracy is quite important because liberal democratic thoughts have increasingly removed the idea of peoples' power from the meaning of the concept. Therefore a political theory that serves the course of authentic development is one which promotes the democratization of development. This thought is based on the reason that politics is about struggles to make decisions on how to organize society, set up rules of the game and even to integrate every qualified member of the political community in the decision making process. Development should therefore focus popular agreement and how transformations take place to achieve the most acceptable results for the people. Political Theory can best add value to development studies by constructing its role in knowledge production for value allocation through theorizing the appropriate role of the political community (state) in the process of development in a manner

that best addresses the needs of citizens.

In the light of the above, the political theory should make a clear analysis of what exists in terms of the role of the state in development. This analysis must be historically grounded and must reckon with clear weaknesses of the state in development. It should also analyze Africa's encounter with neo-market prescriptions and the outcome of such encounter. While state failure and market failure are both possibilities, the normative aspect of political theory should intervene by clearly deciding what works best for the community in the light of her conditions. While the dominant political theory leaves the largest burden of development to the private citizen and this may actually have worked in capitalist formations where the infrastructure and material incentives that grow capital exists, African oriented political theory needs to engage with African ideas on development and explore their feasibility as pathways to development in the contemporary world. One such idea is the Ubuntu which contrary to liberal individualism, sees the community as the basis of actualizing the individual.

7 Conclusion

In exploring the value of Political Theory to Development Studies this paper sees the role of Political Theory in terms of analysis and prescription. The signposts for making the connection between Political Theory and Development Studies are: subject matter, methodology and social commitments of the discipline. Regarding subject matter, the dominant variant of the modernization thesis is found to be central to be the main thrust of its intellectual engagement. The political aspect of the liberal theory specifies the role of the state and individual based on the methodological individualism of the liberal thesis. In spite of Keynesian thesis, modernization majorly project and reflect the individualist assumptions of liberal Sociology, Economics, Political science and Philosophy. The notion of several modernization driven studies is that societies are developed to the extent of their adoption of the developmental pathways of the advanced western capitalist countries.

Regarding methodology, Development studies is observed to be on a course of progress through

three identifiable phases of multi-disciplinarity, inter-disciplinarity and transdisciplinarity. Authentic theory of development of any aspect of society is expected to build on interdisciplinary and transdisciplinary methodology with a view to evolving an organic unity of the subject areas of development. Such organic unity in knowledge pursuit is expected to be utilized in advancing knowledge about the uniqueness of certain African practices that are relevant to development in the continent.

The social commitment of development studies is found to draw from the mainstream strands of its constitutive discipline. Thus, it has not gone far from the postulations of liberal Economics, Political science and Sociology. Essentially, it is committed to the advancement of liberalism through the popularization of the market pathway to development. Mainstream Political theory is complicit in the current commitment of development studies. But Political theory for African development must be authentic; it must have a constructivist focus on African society, and concentrate on popularizing a knowledge system in which the roles of the political community are spelt out to reflect a model of community that cares and those of citizens who participate actively in the its survival and sustenance.

References

- [1] Acemoglu, Daron, and James A. Robinson. 2013. *Why nations fail*. London: Profile Books.
- [2] Ake, Claude. 1981. *The political economy of Africa*. London: Longman.
- [3] Ake, Claude. 1982. *Social science as imperialism*. Ibadan: Ibadan University Press.
- [4] Ake, Claude. 1983. "The political economy approach: Historical and explanatory notes on Marxian legacy in Africa." *Africa Development* 8(2): 22-35.
- [5] Ake, Claude. 1993. "The unique case of African democracy." *International Affairs* 69(2): 239-244.
- [6] Ake, Claude. 1994. "Democratization of disempowerment in Africa". *CASS occasional monograph* 1. Lagos: Malthouhe Press Ltd.
- [7] Barnes, Harry E. 1921. "Some typical contributions of English Sociology to Political Theory." *The American Journal of Sociology* 27(33): 289-324.
- [8] Chalmers, Johnson. 1983. *MITI and the Japanese miracle: the growth of industrial policy 1925-1975*. Stanford: Stanford University Press.
- [9] Choic, Bernard C., and Anita W. Pak. 2006. "Multi-disciplinarity, interdisciplinarity and transdisciplinarity in health research, services, education and policy: Definitions, objectives and evidences of effectiveness." *Clinical and Investigative Medicina* 29(6): 351-364.
- [10] De Soto, Herman. 1993. "The missing ingredient." *The Economist* 328(7828): 8-10.
- [11] De Soto, Herman. 2000. *The mystery of capital: Why capitalism triumphs in the West and fails everywhere else*. Basic books.
- [12] Fangjun, Cao. 2014. "Modernization theory and China's road to modernization." *Chinese Studies in History* 43(1): 7-16.
- [13] Fanon, Frantz. 1986. *Black skin white masks*. London: Pluto Press.
- [14] Frazer, M. 2010. "Three methods of Political theory: historicism, ahistoricism and transhistoricism." Draft for Presentation at the 2010 CPSA.
- [15] Friedman, Milton. 1962. *Capitalism and freedom*. Chicago: The University of Chicago Press.
- [16] Fukuyama, Francis. 2001. "Social capital: Civil society and development." *Third World Quarterly* 22(1): 7-20.
- [17] Fukuyama, Francis. 1992. *The end of history and the last man*. London: Penguin.
- [18] Gramsci, Antonio. 1971. *Prison notebooks*. London: Lawrence and Wishart.
- [19] Granato, Jim, Ronald Inglehart, and David Leblang. 1996. "The effects of cultural values on economic development: Theory, hypotheses and some empirical tests." *American Journal of Political Science* 30(3): 607-631.
- [20] Harrison, Lawrence E. 2000. "Promoting progressive cultural change". In *Culture Matters*, edited by Lawrence E. Harrison. New York: Basic books.
- [21] Huntington, Samuel P. 1991. *The third wave: Democratization in the late twentieth century*. Norman: University of Oklahoma press.
- [22] Ibhawo, Bonny, and Jeremiah I. Dibua. 2003. "Deconstructing Ujamma: the legacy of Julius Nyerere in the quest for social and economic development in Africa." *African Journal of Political Science* 8(1): 59-83.
- [23] Inglehart, Ronald. 2000. "Culture and democracy". In *Culture matters*, edited by Lawrence E. Harrison and S. Huntington. New York: Basic books.
- [24] Keynes, John M. 1926. *The end of laissez Faire: the economic consequences of the peace*. London: Woolf at The Hogarth Press.
- [25] Kwon, O. Yul. 2011. "Does culture matter for economic development in Korea?" *The Journal of East Asian Affairs* 25(2): 163-182.
- [26] Lal, Deepak. 1983. *Poverty of development economics*. London: The Institute of Economic Affairs.
- [27] List, Christian, and Laura Valentin. 2014. "Methodology of Political Theory." In *The Oxford Handbook of Philosophical Methodology*: 525-550.
- [28] Mafeje, Archie. 1998. "Democracy, civil society and governance in Africa". In *Proceedings of the Second DPMF Annual Conference on Democracy, Civil Society and Governance in Africa II*: 7-10.
- [29] Mamdani, Mahmood. 2002. *Citizen and subject*. Kampala: Fountain publishers.
- [30] Nnoli, Okwudiba. 1989. *Ethnic Politics in Africa*. Ibadan: Vantage Publishers.
- [31] Ntibagirirwa, Symphorien. 2009. "Cultural values, economic growth and development." *Journal of Business Ethics* 84(3): 297-311.
- [32] Nwosu, Bernard U. 2012. "Tracks of the third wave: democratic theory, democratization and the dilemma of political succession on Africa." *Review of African Political Economy* 39(131): 11-25.
- [33] Parayil, Govindal. 1990. "Development Studies, a progressive research tradition." *Science Studies* 2: 47-56.

- [34] Rostow, Walt Whitman, and Walt W. Rostow. 1960. *The stages of economic growth: a non communist manifesto*. Cambridge: Cambridge University Press.
- [35] Schumpeter, Joseph A. 1976. *Capitalism, socialism and democracy*. London: George Allen and Unwin.
- [36] Simon, Roger. 1991. *Gramsci's political thought*. London: Lawrence and Wishart.
- [37] Stiglitz, Joseph E. 1996. "Some lessons from the East Asian miracle." *World Bank Research Observer* 11(2): 151-177.
- [38] Stockwell, Edward, and Karen A. Laidlaw. 1981. "The sociology of development." *International Review of Modern Sociology* 11(1/2): 145-173.
- [39] Weber, Max. 1992. *Protestant ethics and spirit of capitalism*. London: Routledge.
- [40] Wells, Amy Stuart, Julie Slayton, and Scott, Janelle. 2002. "Defining democracy in the neoliberal age: Charter school reform and educational consumption." *American Educational Research Journal* 39(2): 337-361.



Bernard Nwosu is senior research fellow at the Institute for Development Studies University of Nigeria, Enugu Campus. He also holds a joint parallel position at the Department of Political Science of the same Institution. Ben's doctorate was obtained from The University of Waikato, New Zealand. His research interests are in the areas of democratization and democratic theory, governance, civil society, social change, public policy, sociology of development and conflict. His recent works have appeared in the *Review of African Political Economy* and *Voluntas*.



Okechukwu, Ibeanu holds a Ph.D in political science and has been a Professor of Political Science at the University of Nigeria since 2000. He is presently a Research Professor in Development Studies. Ibeanu has been a visiting scholar at Oxford University, the Woodrow Wilson International Centre in Washington DC, King's College, London. From 2004 to 2010, he served as the Special Rapporteur of the United Nations Human Rights Council on the adverse effects of toxic wastes on the enjoyment of human rights. He has researched on human rights, environment, conflict, development, security, elections and democracy. He was the Chief Technical Adviser to Nigeria's Independent National Electoral Commission, and was a leading member of the team that designed innovations that transformed the conduct of elections in Nigeria from 2011 through 2015.

The European Union, migrations and (in)security: strategies, vulnerabilities and challenges

A União Europeia, migrações e (in)segurança: estratégias, vulnerabilidades e desafios

Ana Isabel Xavier, Nova University of Lisbon

Abstract—Since March 2015, the European Union (EU) has been confronted with unprecedented migratory pressure from the Mediterranean and Balkan routes, which is already considered the greatest humanitarian crisis since the end of the Second World War. A detailed analysis of the question leads us to two empirical evidences. The first is an apparent securitization of European immigration and asylum policy with the progressive strengthening of the external dimension of the Union's internal security. Second, a growing politicization of migratory movements and expansion of Islamism by some extremist populist parties and movements a little throughout Europe. This article is intended to contribute to the debate on securitization / politicization vs. migration flows, outlining the course, impact and effectiveness of the EU approach as a security actor, as well as exploring the current vulnerabilities and challenges facing the EU and the Member States, Member States (MS) in this field.

Keywords—European Union, Securitization, Politization, Immigration, Asylum.

Resumo—Desde Março de 2015, a União Europeia (UE) tem sido confrontada com uma pressão migratória sem precedentes a partir das rotas do Mediterrâneo e dos Balcãs, naquela que é já considerada a maior crise humanitária desde o final da segunda guerra mundial. Uma análise detalhada da questão conduz-nos a duas evidências empíricas. A primeira, uma aparente securitização da política de imigração e asilo europeia com o progressivo reforço da dimensão externa da segurança interna da União. A segunda, uma crescente politização dos movimentos migratórios e expansão do islamismo por alguns partidos e movimentos com pendor populista extremista um pouco por toda a Europa. Assim, este artigo pretende dar um contributo ao debate securitização/politização vs fluxos migratórios, traçando o percurso, impacto e eficácia da abordagem da UE como ator de segurança, bem assim explorando as vulnerabilidades e desafios atuais que se oferecem à UE e aos Estados-membros (EM) neste domínio.

Palavras-Chave—União Europeia, Securitização, Politização, Imigração, Asilo.

Submitted—20-05-2016. **Accepted**— 22-04-2017.



“Dai-me os vossos fatigados, os vossos pobres. As vossas massas amontoadas que anseiam por respirar em liberdade. O refugio infeliz da vossa costa apinhada. Enviai-me esses sem-abrigo assolados pela tormenta.”

Emma Lazarus

- **Ana Isabel Xavier**, Department of Political Studies of the Faculty of Social and Human Sciences, Nova University of Lisbon (FCSH-UNL).
E-mail: xavier.anaisabel@gmail.com

DOI: <http://dx.doi.org/10.21814/perspectivas.80>

1 Introdução

ESTE excerto do poema “O novo colosso” encontra-se gravado na Estátua da Liberdade em Ellis Island (EUA), mas é bem representativo da tragédia humanitária em torno do maior fluxo populacional para a Europa desde a Segunda Guerra mundial. Segundo dados oficiais (International Organization for Migration 2017), em 2016 chegaram à Europa 363 401 pessoas. Só em Janeiro de 2017, chegaram por mar 5 483 pessoas (4 292 às costas de Itália e 1 192 às ilhas gregas (International Organization for Migration 2017)). Registaram-se neste mesmo período 253 mortes ou desaparecimentos sendo que, até 19 de dezembro de 2016, 4901 pessoas morreram só no Mediterrâneo (o que representa 67,5% do total de mortes de migrantes no mundo, para lá do Sahara e Norte de África e fronteira EUA-México). No final de 2015, e segundo dados do Alto Comissariado das Nações Unidas para os Refugiados (ACNUR)¹, existiam 65,3 milhões de deslocados internos e 16,1 milhões de refugiados no mundo² (excluindo os 5,2 milhões de Palestínianos), metade dos quais com menos de 18 anos. Não obstante, no top 10 dos países do mundo que mais refugiados ou situações equiparadas acolheram até ao final do ano de 2015, não figura nenhum Estado-membro da UE, liderando a Turquia (2 541 352 milhões, incluindo 1,8 milhões de sírios e 21 mil iraquianos), seguindo-se o Paquistão (1 561 162), o Líbano (1 070 854), o Irão (979 437), a Etiópia (736 086), a Jordânia (664 118), o Quénia (553 912), o Uganda (477 187), a República Democrática do Congo (383 095) e, finalmente, o Chade (369 540 milhões). Os números oficiais do EUROSTAT também comprovam que, desde Março de 2015, é da Síria que chegam a maioria dos refugia-

1. Consultar o website UNHCR.

2. Para este efeito, considera-se como válida a distinção subscrita pelo Alto Comissariado das Nações Unidas para os Refugiados (ACNUR) entre: (1) deslocados internos, que não atravessaram nenhuma fronteira internacional, mas permaneceram no seu país de origem sob a proteção de seu próprio governo (mesmo que este governo possa ser a causa da fuga) e (2) refugiados, estatuto jurídico concedido de acordo com as disposições plasmadas na Convenção Relativa ao Estatuto dos Refugiados. Esta convenção foi adotada a 28 de Julho de 1951, encontra-se em vigor desde 22 de abril de 1954 e foi completada pelo Protocolo relativo ao Estatuto dos Refugiados (adotado a 31 de Janeiro 1967, em vigor desde 4 de Outubro de 1967).

dos (distanciando-se claramente dos que são originários do Afeganistão e Iraque³).

A Organização Internacional das Migrações confirma esta tendência mas apenas no que concerne à chegada à Grécia entre 2015 e 2016. No caso de Itália, dominam como nacionalidades nestes anos os Nigerianos e Eritreus.) fugidos do Líbano e da Jordânia onde se encontravam desde o início da guerra civil em 2011 e o agravamento da falta de bens de primeira necessidade (Parkes e Pauwe 2017, 1).

Este enquadramento permite olharmos para esta realidade na perspectiva da política comum de imigração e de asilo como parte integrante de um modelo europeu de segurança. Para além disso, permite problematizar que, se a UE sempre enquadrou a gestão do fluxo regular e irregular dos que procuram a Europa no âmbito do espaço de liberdade, segurança e justiça (previsto pelo Tratado de Maastricht no primeiro pilar e progressivamente incorporado no terceiro pilar dedicado à cooperação em matéria de justiça e assuntos internos), os acontecimentos recentes revelam como progressivamente foram adotadas outras medidas mais próximas do domínio da política de segurança e defesa (segundo pilar de Maastricht).

Neste sentido, o argumento subjacente é que, também impulsionada pelo fim da divisão inter-pilares com o Tratado de Lisboa, a política de imigração e asilo deixou de ser enquadrada apenas no âmbito da cooperação em matéria de justiça e assuntos internos, mas também (ou sobretudo) como política de segurança (Wolff, Wichmann, e Mounier 2009, 21). Para o efeito, a UE mobilizou missões civis e operações militares de gestão de crises, desagregando em definitivo a distinção entre segurança e defesa, por via da internalização das ameaças externas e externalização das ameaças internas (Brandão 2015). Estaremos assim perante uma “securitização” (Buzan, Wæver, e Wilde 1998) da mobilidade populacional⁴, que sempre fora tratada como parte dos pilares da con-

3. Dados completos desenvolvidos no website da Comissão Europeia “Asylum quarterly report – Eurostat statistics explained”

4. A mobilidade populacional é parte intrínseca da história da própria humanidade, tal como ilustrado no mapa interactivo “Origins and destinations of the World’s Migrants, from 1990-2015”, do Pew Research Center.

strução europeia e da concretização do mercado comum.

Acresce que, perante o gap entre a falta de consenso por parte dos EM em implementarem estratégias e políticas de acolhimento e integração e as expectativas de uma ação mais concertada por parte da UE enquanto tal (Toje 2008), verificou-se quer um reforço do policiamento e militarização das fronteiras internas dos Estados-membros (mesmo que alegadamente por razões de segurança nacional, não dissociando na sua génese a legalidade da ilegalidade desses movimentos e a sua potencial associação com os atentados terroristas), quer a disseminação de sentimentos nacionalistas e anti-imigração, que muitos partidos políticos eurocéticos têm já instrumentalizado em sede de campanhas eleitorais.

Assim, fazendo jus ao subtítulo deste capítulo, o mesmo irá dividir-se em três pontos: das estratégias (onde se identificam os principais marcos da UE rumo a uma política comum de imigração e asilo a partir da Estratégia Europeia das Migrações); das vulnerabilidades (especial enfoque nas missões e operações da UE); e dos desafios (politização e associação dos fluxos migratórios com os atentados terroristas sofridos nos últimos dois anos). Espera-se deste modo contribuir para a problematização e implicações entre dimensão interna e externa da UE nesta matéria, concluindo estarmos perante um caso de teste de pressão para as Instituições e EM na delineação de uma verdadeira “diplomacia de fronteiras” (Parkes 2016b).

2 Das Estratégias

Quando, em 1993, nasceu formalmente a União Europeia como nova personagem política alicerçada em três pilares, as matérias relacionadas com o espaço de liberdade, de segurança e justiça estavam confinadas ao primeiro pilar (Comunidades Europeias), incluindo a política de Imigração, o Acordo

de Schengen⁵ e o acolhimento de Refugiados. O art.º2 TUE plasmava então que:

“A União proporciona aos seus cidadãos um espaço de liberdade, segurança e justiça sem fronteiras internas, em que seja assegurada a livre circulação de pessoas, em conjugação com medidas adequadas em matéria de controlos na fronteira externa, de asilo e imigração, bem como de prevenção da criminalidade e combate a este fenómeno”

De facto, o espaço de liberdade, segurança e justiça foi enquadrado pelo título V e pretende assegurar:

“a ausência de controlos de pessoas nas fronteiras internas e desenvolve uma política comum em matéria de asilo, de imigração e de controlo das fronteiras externas que se baseia na solidariedade entre Estados-Membros e que é equitativa em relação aos nacionais de países terceiros. (art.º29 TUE).”

Neste âmbito, foram previstas medidas no âmbito da cooperação policial e judiciária em matéria penal (originalmente Justiça e Assuntos Internos), nomeadamente no que diz respeito ao tráfico de droga e de armas, o terrorismo, o tráfico de Pessoas, o crime organizado, a corrupção e a criminalidade transfronteiriça (Eurojust). Entre os Tratados de Maastricht (1993) e de Lisboa (2009), este espaço foi sendo progressivamente reforçado pelos programas de Tampere⁶ (1999-

5. A 14 de Junho de 1985 foi assinado, em Schengen, um acordo de abertura de fronteiras e livre circulação de pessoas a que, aos cinco países fundadores, se juntaram entretanto mais 25 (todos integrantes da União Europeia, exceto Irlanda e Reino Unido) a Islândia, a Noruega e a Suíça. O acordo prevê expressamente que todos os controlos podem ser reativados temporariamente caso sejam considerados necessários para a manutenção da ordem pública ou da segurança nacional.

6. O Conselho Europeu de Tampere de 15 e 16 de Outubro de 1999 reuniu em sessão extraordinária, em Tampere, para debater a criação de um espaço de liberdade, de segurança e de justiça na União Europeia.

2004), Haia⁷ e Estocolmo⁸ (2010-2014). Com Lisboa, o terceiro pilar relativo à Cooperação no domínio da justiça e assuntos internos (CJAI) foi absorvido na estrutura consolidada da União Europeia (Monar 2013, 150), sem divisão interpilares, nos novos arts.⁹ 67 a 80.

Também em 2010, o Conselho Europeu apresentou a “Estratégia de segurança interna da União Europeia Rumo a um modelo europeu de segurança” (Conselho Europeu 2010a) e é neste documento que podemos encontrar a assunção de um conceito amplo de segurança em que a dimensão externa e interna de segurança (com consequências práticas para a gestão do espaço de liberdade, segurança justiça) se diluem face às ameaças contemporâneas (Eriksson e Rhinard 2009, Pastore 2001, Lutterbeck 2007, Trauner 2011, Bossong e Rhinard 2013).

O conceito de segurança interna deve ser entendido como um conceito amplo e completo que se estende a múltiplos sectores a fim de fazer face a essas graves ameaças e a outras que tenham um impacto direto na vida, na segurança e no bem-estar dos cidadãos, incluindo as catástrofes naturais e as provocadas pelo homem, tais como os incêndios florestais, os terremotos, as inundações e as tempestades. (Conselho Europeu 2010a, 8).

No entanto, é só na sequência das trágicas mortes ocorridas no Mediterrâneo na noite de 19 de Abril de 2015 (quando quase 700 migrantes, transportados numa embarcação entre as costas da Líbia e a ilha de Lampedusa em Itália, perderam a sua vida) que a Comissão Europeia

apresentou respostas imediatas e a longo prazo para os desafios que a Europa enfrenta neste domínio. Assim, logo a 13 de Maio, foi apresentada formalmente a Agenda Europeia para as Migrações (Comissão Europeia 2015b), alicerçada em quatro pilares fundamentais: reduzir os incentivos à imigração ilegal; construir uma política de asilo sólida; definir uma nova política em matéria de migração legal; e salvar vidas humanas e garantir a segurança das fronteiras externas.

Por sua vez, na reunião informal dos Chefes de Estado e de Governo de 23 de setembro e 15 de outubro de 2015, foi aprovado um conjunto de ações a adotar nos seis meses seguintes para implementar a Agenda Europeia para as Migrações: ações a curto prazo (para estabilizar a situação) e medidas de mais longo prazo (para criar um sistema sólido que possa resistir à prova do tempo em termos operacionais, apoio orçamental e aplicação da legislação da UE). Neste seguimento, foram reforçadas medidas concretas em cinco dimensões: primeiro, a recolocação⁹ (mecanismo de resposta de emergência para ajudar a Itália e a Grécia); segundo, a reinstalação (num período de dois anos, de 20 000 pessoas oriundas de países terceiros que a ACNUR identificou como necessitando claramente de proteção internacional, com base numa chave de repartição); terceiro, um plano de ação contra o tráfico de migrantes (incluem-se a elaboração de uma lista de embarcações suspeitas, a utilização de plataformas especializadas para melhorar a cooperação e o intercâmbio de informações com as instituições financeiras, e a cooperação com os fornecedores de serviços Internet e as redes sociais para assegurar que os conteúdos publicados na Internet pelos passadores para dar a conhecer as suas atividades sejam rapidamente detetados e suprimidos); quarto, orientações sobre a recolha de impressões digitais dos migrantes aquando da sua chegada (para garantir a eficácia

7. Adotado no Conselho Europeu de 4 e 5 de Novembro de 2004, o Programa plurianual de Haia enumera 10 prioridades da União tendo em vista reforçar o espaço de liberdade, de segurança e de justiça para os próximos cinco anos: 1) Reforçar os direitos fundamentais e a cidadania; 2) Lutar contra o terrorismo; 3) Definir uma abordagem equilibrada sobre a migração; 4) desenvolver uma gestão integrada das fronteiras externas da União; 5) instaurar um procedimento comum em matéria de asilo; 6) Maximizar o impacto positivo da imigração; 7) Encontrar um justo equilíbrio entre o respeito da vida privada e a segurança na partilha de informações; 8) Elaborar um conceito estratégico para a criminalidade organizada; 9) Garantir um verdadeiro espaço europeu de justiça; 10) Partilhar as responsabilidades e assegurar a solidariedade (2004-2009).

8. A 4 de Maio de 2010 foi aprovado o Programa de Estocolmo – uma Europa aberta e segura que sirva e proteja os cidadãos (Conselho Europeu 2010b) que, para além de identificar as prioridades políticas, os instrumentos e os meios para a prevenir e responder, foca-se na Europa dos direitos fundamentais, do direito e da justiça.

9. Para uma análise mais detalhada do mecanismo de recolocação, sugere-se a leitura de Peers (2015).

do Sistema Europeu Comum de Asilo¹⁰); e quinto, uma consulta pública sobre o futuro da Diretiva Cartão Azul (permitindo aos nacionais de países terceiros altamente qualificados entrar mais facilmente na UE para efeitos de trabalho como se de um fast track procedure se tratasse).

A 26 de Outubro, o Presidente Juncker convocou uma Reunião sobre a Rota Migratória dos Balcãs Ocidentais com os Chefes de Estado e de Governo da Albânia, Áustria, Bulgária, Croácia, Antiga República Jugoslava da Macedónia, Alemanha, Grécia, Hungria, Roménia, Sérvia e a Eslovénia. Um acordo em forma de plano de ação de 17 pontos é então firmado com o objetivo de melhorar a cooperação em matéria de gestão das fronteiras e intensificar a prestação de ajuda humanitária aos requerentes de asilo ao longo da rota dos Balcãs Ocidentais, incluindo o estabelecimento de pontos de contacto para assegurar uma troca permanente de informações, o fornecimento de abrigo aos refugiados, a gestão conjunta dos fluxos migratórios e o reforço dos esforços para gerir as fronteiras¹¹.

Por sua vez, a 15 de Dezembro, a Comissão Europeia adota um conjunto de medidas destinadas a proteger o Espaço Schengen sem fronteiras internas, para gerir mais eficazmente os fluxos migratórios, melhorar a segurança interna da União Europeia e garantir o princípio da livre circulação de pessoas. A Comissão propõe, nomeadamente, que seja criada uma Guarda Europeia Costeira e de Fronteiras¹² a fim de assegurar uma gestão rigorosa e partilhada das fronteiras

10. Não sendo objeto de estudo detalhado deste artigo, sugere-se a leitura de Comissão Europeia (2014) e as conclusões da reunião do Conselho Europeu de 22 e 23 de junho de 2017, em que se abre caminho uma reforma do Sistema Europeu Comum de Asilo (SECA). Segundo o parágrafo 23, “o sistema tem de ser eficiente, ser capaz de suportar a pressão migratória, eliminar os fatores de atração e os movimentos secundários, em conformidade com o direito internacional, combater os abusos e prestar o apoio adequado aos Estados-Membros mais afetados”

11. Paralelamente, a 18 de Novembro de 2015, a Comissão Europeia e a Alta Representante da União para os Negócios Estrangeiros e a Política de Segurança anunciam as principais linhas da revisão da Política Europeia de Vizinhança (PEV), definindo a abordagem renovada da União em relação aos seus vizinhos orientais e meridionais. A nova PEV procurará também envolver outros atores regionais, para além dos seus vizinhos, se for caso disso, para fazer face aos desafios regionais.

12. Como iremos ver mais à frente, o Conselho daria a sua aprovação final à Guarda Europeia de Fronteiras e Costeira a 14 de setembro de 2016.

externas. Com vista a reforçar a segurança dos cidadãos europeus, a Comissão propõe igualmente que sejam introduzidos controlos sistemáticos que incluam a consulta de bases de dados relevantes relativamente a todas as pessoas que entram ou saem do espaço Schengen.

Na viragem de 2015 para 2016 sucedem-se uma série de medidas de reforço da dimensão externa da segurança interna da União Europeia. De facto, logo a 7 de Janeiro de 2016, a Comissão Europeia adotou uma série de programas de cooperação transfronteiriça, no montante total de mil milhões de euros, em apoio ao desenvolvimento económico e social das regiões de ambos os lados das fronteiras externas da UE. Para além disso, a 19 de Janeiro, a Comissão apresenta uma proposta para facilitar o intercâmbio na UE dos registos criminais de nacionais de países terceiros através de melhorias no Sistema europeu de informação sobre os registos criminais (o ECRIS, instituído em 2012). Trata-se, aliás, de uma ação crucial prevista na Agenda Europeia para a Segurança (Comissão Europeia 2015a), cujo objetivo consiste em melhorar a cooperação entre as autoridades nacionais na luta contra o terrorismo e outras formas graves de criminalidade transnacional.

Mas a medida mais significativa e com maior impacto em termos de ponto de viragem refere-se ao acordo firmado a 7 de Março de 2016 entre os chefes de Estado e de governo da UE e da Turquia¹³ que simultaneamente prevê a entrada na Europa pelos canais juridicamente legais e combate o modelo de negócio dos traficantes que exploram a miséria humana. Nesse sentido, pretende assegurar-se a readmissão de todos os

13. Mais de um ano depois, a implementação da Declaração UE-Turquia continua a apresentar resultados concretos, apesar das difíceis circunstâncias. O número de travessias diárias da Turquia para as ilhas gregas diminuiu, passando de 10 000 pessoas num único dia, em outubro de 2015, para 43 pessoas por dia atualmente. De um modo geral, as chegadas diminuíram 98%. O número de mortes no Mar Egeu diminuiu também drasticamente desde o início da aplicação da Declaração, passando de 1100 (durante o mesmo período em 2015-2016) para 70. As operações de regresso prosseguiram, com um total de 1 487 regressos desde o início da aplicação da Declaração. No entanto, o número de chegadas continua a ser superior ao número de regressos da Grécia para a Turquia, intensificando a pressão sobre as ilhas gregas. Só para garantir o acesso à educação das crianças sírias na Turquia e a distribuição de alimentos, a Comissão desbloqueou o quadro deste acordo, 95 milhões de euros.

migrantes em situação irregular que cheguem à Grécia e que não se qualifiquem para proteção internacional, bem assim a readmissão de sírios reenviados das ilhas gregas na lógica de que estes podem requerer asilo na Turquia¹⁴. O entendimento entre ambas as partes conclui assim que, por cada sírio readmitido, outro será recolocado na UE diretamente da Turquia.

Mas este acordo acaba por surgir no seguimento de antecedentes importantes em matéria negocial. Em Outubro do ano anterior, a UE tinha já desbloqueado um apoio financeiro à Turquia na ordem dos 500 milhões de euros para criar mais centros de acolhimento de migrantes¹⁵ e maior controlo de fronteiras para combater redes criminosas. Ao ambicionar criar uma segunda fronteira do espaço europeu, a moeda de troca era clara: o relançamento das negociações da adesão à UE, tal como assinalado na reunião de 18 de Novembro 2015, em que a Comissão Europeia avaliou se os países dos Balcãs Ocidentais e a Turquia se encontravam preparados para cumprir os critérios de adesão. Para além de reconhecer que o processo de alargamento é fundamental para reforçar a estabilidade económica e política da região, nesta reunião a Comissão admite ainda ceder às pressões do Kosovo e da Turquia para desbloquear o mecanismo de vistos para o espaço Schengen (Trauner 2017).

Por sua vez, o Conselho Europeu de 17 e

14. Só para garantir o acesso à educação das crianças sírias na Turquia e a distribuição de alimentos, a Comissão desbloqueou o quadro deste acordo, 95 milhões de euros.

15. Não foi só no caso da Turquia que a UE desbloqueou ajuda de emergência para apoiar diretamente a gestão do elevado fluxo de requerentes de asilo. Já a 23 de Dezembro de 2015, a Comissão informava da atribuição de 35 milhões de euros à Suécia, 8 milhões à Finlândia e 5 milhões à Bélgica. No âmbito deste acordo de cooperação com a Turquia, autores como Betts e Collier (2017) e Betts et al. (2016) alertam para a problemática das migrações forçadas e Siegfried (2015) sugere que a fixação de uma segunda fronteira europeia parece conduzir a uma externalização ou outsourcing da política de asilo da UE. Em sede de Parlamento Europeu, a questão da externalização do tratamento dos pedidos de asilo e das operações de busca e salvamento para países terceiros foi também discutida a 20 de Abril de 2015, conforme relato disponibilizado em <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+OQ+O-2015-000039+0+DOC+XML+V0//PT> (último acesso a 20 de junho de 2017). Para além disso, o acordo parece agravar a questão da legalidade vs moralidade face às obrigações imputadas aos EM pela Convenção de Genebra de 1951. Esta parece ser a tese de Wooley (2012) ao recuperar as lições aprendidas do caso australiano.

18 de Março de 2016 confirmou a estratégia global da UE de controlar as fronteiras externas e salientou seis pontos principais de ação: primeiro, prosseguir o trabalho no que respeita aos centros de registo; segundo, recorrer a todos os meios para apoiar a capacidade da Grécia no que se refere ao regresso dos migrantes irregulares à Turquia no contexto do protocolo de readmissão Grécia-Turquia e do acordo de readmissão UE Turquia, a partir de 1 de junho de 2016; terceiro, prestar apoio de emergência para ajudar a Grécia a fazer face à situação humanitária; quarto, acelerar a recolocação a partir da Grécia, o que inclui a realização dos controlos de segurança necessários; quinto, apoiar a Jordânia e o Líbano na proteção dos refugiados e nas comunidades de acolhimento em ambos os países; e sexto, reforçar a cooperação com os países dos Balcãs Ocidentais na resposta à crise migratória e na prossecução dos objetivos do Conselho Europeu.

A 9 de Setembro, no seu discurso sobre o Estado da União, Jean-Claude Juncker apresenta cinco medidas com o fito de defender as fronteiras da UE através de controlos rigorosos de quem as quer atravessar: primeiro, a já referida edificação de uma Guarda Costeira e de Fronteiras Europeia que prestará apoio aos Estados-Membros ao identificar e, se necessário, corrigir as deficiências antes que estas se tornem problemas graves; segundo, a definição de um sistema de Entrada/Saída (EES) da UE que recolherá informações, como a identidade, os documentos de viagem e os dados biométricos, e registará as entradas e saídas no ponto de passagem; terceiro, a implementação de um Sistema Europeu de Informação e Autorização de Viagem (ETIAS) com objetivos semelhantes aos do bem conhecido sistema ESTA dos EUA; quarto, o reforço da Europol, dotando-a dos recursos suplementares necessários para satisfazer as suas necessidades e as expectativas nela depositadas; quinto, e o reforço de documentos de viagem seguros para uma melhor gestão da livre circulação, da migração e da mobilidade assenta em sistemas sólidos destinados a prevenir os abusos e as ameaças à segurança interna provocados pela facilidade com que alguns documentos podem ser falsificados.

Já a 25 de Janeiro deste ano, foi aprovado um novo “pacote” em matéria de migração e

segurança composta por quatro documentos principais: uma comunicação comum do Parlamento Europeu, Conselho Europeu e o Conselho sobre Migração na rota do Mediterrâneo Central – “Managing flows, saving lives”; uma proposta para uma decisão a ser implementada pelo Conselho sobre uma Recomendação para prolongar o controlo de fronteiras internas em circunstâncias excepcionais que colocam em risco o funcionamento da área de Schengen - COM (2017) 040 final - 2017/014 (NLE); um relatório da Comissão ao Parlamento Europeu, o Conselho Europeu e o Conselho sobre a operacionalização e uma Guarda de Fronteiras e Costeira Europeia - COM (2017) 042 final; e uma comunicação da Comissão o Parlamento Europeu, o Conselho Europeu e o Conselho – quarto relatório de progresso em direção a uma União de segurança eficaz e sustentável.

Mais recentemente, a 2 de Março, a Comissão apelou a novos esforços no sentido de pôr em prática medidas de solidariedade no quadro da Agenda Europeia da Migração. O primeiro Vice-Presidente da Comissão Europeia, Frans Timmermans, revelava nesta ocasião que os esforços de recolocação e reinstalação devem andar de mãos dadas com a operacionalização da Guarda Europeia de Fronteiras e Costeira e uma colaboração contínua com a Turquia. Também o Comissário Dimitris Avramopoulos, responsável pela Migração, Assuntos Internos e Cidadania recordou como todas as medidas assentam no princípio da solidariedade e da partilha equitativa de responsabilidades entre os Estados-Membros (Comissão Europeia 2017).

3 Das Vulnerabilidades

Em Abril de 2011, 250 pessoas desapareceram num naufrágio junto à ilha italiana a sul da Sicília de Lampedusa. No verão de 2011 e de 2012, dezenas de imigrantes naufragaram ou morreram desidratados na sua viagem da Líbia para a Itália. A 3 de outubro de 2013, 360 imigrantes morrem quando a embarcação onde viajavam naufragou ao tentar chegar a Lampedusa (dados oficiais Frontex, Dinheiro Vivo 2015).

É neste contexto que o governo italiano lança, a 18 de outubro de 2013, a primeira operação naval e aérea conduzida pela Marinha italiana perto

da costa da Líbia com o objetivo de enfrentar o aumento da imigração para a Europa. Esta operação foi nomeada de Mare Nostrum (nome romano que designa o Mar Mediterrâneo) e terminou a 31 de outubro de 2014. Os números indicam que, durante a operação, pelo menos 150 000 migrantes conseguiram chegar com segurança à Europa provenientes de África e do Médio Oriente. Só a 27 de Agosto de 2014, a marinha italiana resgatou mais de 3 800 imigrantes indocumentados. No entanto, não obstante a Comissão Europeia ter canalizado 1,8 milhões de euros do Fundo para as Fronteiras Externas para o apoio a esta operação, o naufrágio de embarcações de imigrantes ilegais não parou de chegar ao sul da costa de Lampedusa e estima-se que 2000 a 3000 pessoas perderam as suas vidas (Ibidem).

Nesse sentido, a 01 de Novembro de 2014, a Operação Mare Nostrum foi substituída pela Operação Frontex Triton, que apresenta algumas importantes diferenças: primeira, a Triton está mais centrada na proteção das fronteiras e menos na proteção humanitária de busca e salvamento; segunda, o comando operacional continua a ser do governo Italiano, mas a Triton passa a ser coordenada pela agência europeia do controlo de fronteiras Frontex; terceira, enquanto na Mare Nostrum só a Eslovénia enviou meios para apoiar a missão, no caso da Triton vinte EM disponibilizaram recursos humanos e logísticos para a operação; quarta, com a alteração de paradigma de intervenção do salvamento e proteção à vigilância, o campo de ação mudou também da costa da Líbia (Mare Nostrum) para se limitar às fronteiras do espaço Schengen junto à costa italiana; e quinta e última diferença: na passagem da Mare Nostrum para a Triton, verificou-se uma significativa redução orçamental (nove milhões de euros para três milhões de euros por mês), logística (recursos humanos foram reduzidos) e operacional (manteve-se apenas um terço do número de navios).

Neste sentido, e como Brady (2014, 1) sublinha:

“(...) the new joint border surveillance mission is a critical test for the governance and sustainability of the EU’s passport-free Schengen area. It will not only be a major operational challenge for the Union’s small border agency, Frontex. The

support given by individual member states to the mission will show outsiders where the EU is at in terms of delivering an overall border, asylum and immigration policy for the Schengen zone.”

No entanto, a cronologia de acontecimentos desde o início da missão culminou com um naufrágio, a 20 de abril de 2015, de 700 pessoas, crescendo a pressão da Organização Internacional para as Migrações (OIM) e do Alto Comissariado das Nações Unidas para os Refugiados (ACNUR) para a restauração imediata da operação de busca e salvamento de imigrantes e refugiados conduzida pelas autoridades italianas.

A declaração final que sai da reunião extraordinária do Conselho Europeu de 23 de Abril¹⁶ tomou em consideração esta realidade e comprometeu-se a reforçar a presença da UE nessa região, combater os traficantes em conformidade com o direito internacional e envidar esforços para identificar, capturar e destruir as embarcações antes de serem utilizadas pelos traficantes. Também a Comissão Europeia reconheceu a importância de reforçar os meios técnicos e humanos (10 meios marítimos, 33 terrestres, 8 aéreos e 121 efetivos (Comissão Europeia 2015d) do novo plano operacional e alargar a área geográfica da Triton para Sul, até às fronteiras da zona de busca e salvamento de Malta, de modo a cobrir a zona da Mare Nostrum. Estas alterações revelavam-se cruciais para ultrapassar algumas insuficiências estruturais, visto que

”The European Union has put in place a highly complex matrix of laws and policies on visa, borders, asylum and immigration, resulting in a fragmented, dispersed and sometimes underutilised common framework. International organisations, civil society actors and scholars have emphasised that little attention has been devoted to opening up legal channel.” (Carrera, Gros, e Guild 2015, 2)

Por sua vez, a 9 de Outubro do mesmo ano, o Conselho de Segurança das Nações Unidas

adotou a Resolução 2240 (2015), que autoriza os Estados-Membros, no período de um ano, a inspecionar navios em águas internacionais, junto da costa líbia, suspeitos de estarem a ser utilizados em redes de imigração ilegal e tráfico de seres humanos. Neste seguimento, após ter sido aprovado, a 18 de Maio, o Crisis Management Concept para uma operação de gestão de crises para dismantlar as redes de tráfico humano no Mediterrâneo sul (Decisão do Conselho 2015/778), o Conselho Europeu lançou formalmente a 22 de Junho de 2015 uma operação militar naval no domínio da gestão de crises – a EUNAVFOR Med – com o objetivo de identificar, capturar e destruir navios e bens utilizados, ou sob suspeita de serem utilizados por passadores ou traficantes de migrantes. No âmbito desta missão está subjacente a mobilização de todos os esforços para, em cooperação com os países de origem e trânsito, prevenir as perdas de vidas humanas e ir ao encontro das raízes estruturais e profundas da emergência humanitária no mediterrâneo, originado pelo fluxo massivo de migrantes.

A primeira fase da operação foi lançada a 22 de junho de 2015 com o objetivo de apoiar a deteção e a monitorização das redes de migração através da recolha de informações e do patrulhamento em alto mar. O empenho operacional da EUNAVFOR MED não se reduz a uma fase mas consiste em três fases sequenciais, em conformidade com os requisitos de direito internacional (art.º 2, Decisão 2015/778) sendo que, numa segunda fase, prevê duas importantes ações: primeiro, a subida a bordo, busca, confisco e desvio em alto mar de navios suspeitos de serem utilizados na introdução ilegal de migrantes ou no tráfico de seres humanos; segundo, em conformidade com as resoluções aplicáveis do CSNU ou com o consentimento do Estado costeiro em causa, a subida a bordo, busca, confisco e desvio em alto mar, ou nas águas territoriais ou interiores do Estado em causa, de navios suspeitos de serem utilizados na introdução ilegal de migrantes ou no tráfico de seres humanos, nas condições previstas nessas resoluções ou no consentimento. Numa terceira fase, em conformidade com as resoluções aplicáveis do CSNU, ou com o consentimento do Estado costeiro em causa, toma todas as medidas necessárias contra um navio ou bens conexos,

16. Vide página oficial da reunião (Comissão Europeia 2015c).

inclusive através da sua destruição ou inutilização, suspeitos de serem utilizados na introdução ilegal de imigrantes ou no tráfico de seres humanos no território desse Estado, nas condições previstas nessa resolução ou no consentimento.

A 23 de Julho foi atingida a capacidade operacional plena da fase I, tendo o Comandante da Operação (Enrico Credentino) considerado estarem reunidas as condições para a transição para a segunda fase. A Conferência de Geração de Forças realizou-se a 16 de Setembro e a transição oficial da fase 1 para a fase 2-A da Operação ocorreu a 7 de Outubro. A 9 de Outubro, o Conselho de Segurança das Nações Unidas adotou a Resolução 2240 (2015) que autoriza a operação, por um período de um ano, a proceder à subida a bordo, busca, confisco e desvio em alto mar, de navios suspeitos de estarem a ser utilizados na introdução ilegal de migrantes ou no tráfico de seres humanos. A 13 de Outubro, o Conselho ajustou o nome da operação para EUNAVFOR MED Sophia, em homenagem ao nome atribuído ao bebé nascido num navio da operação, após o resgate da sua mãe a 22 de Agosto, ao largo da costa da Líbia.

Em resumo, esta operação enquadra-se numa abordagem global e integrada da UE para as migrações, tanto orientada para os sintomas como para as causas profundas (conflitos, pobreza ou as alterações climáticas), com o fito de limitar a margem de ação das redes de contrabando que são responsáveis pela perda de vidas humanas no mar. Numa perspectiva de fomento do multilateralismo e capacitação regional, a missão prevê ainda como objetivos o reforço da parceria com a União Africana e as organizações regionais africanas, os países de origem e trânsito dos fluxos migratórios mistos, a OIM, o ACNUR e outros parceiros. Prevê igualmente a presença da UE no Mediterrâneo, nomeadamente através das operações da FRONTEX no Mediterrâneo, Triton e Poseidon, o apoio à gestão das fronteiras na região, nomeadamente através das missões da PCSD, reforçando a EUCAP SAHEL Niger, o apoio da UE que subjazem às estruturas de cooperação regional e, em particular, o Rabat e processos de Cartum, e a cooperação com os países de trânsito em controlar os fluxos e combate contrabandistas de forma mais eficaz.

A Operação é financiada de acordo com as

regras definidas na Decisão do Conselho referente ao mecanismo Athena, estando os custos comuns da operação em 2016 orçamentados em cerca de 5, 4 milhões de euros, para o período de 1 de Janeiro a 26 de Julho de 2016. Parte deste investimento é canalizado para o reforço da segurança, direitos humanos e desenvolvimento nos países de origem e de trânsito.

A 20 de Junho de 2016, o Conselho prorrogou o mandato da Operação Sophia até 27 de Julho de 2017 focada na formação da guarda costeira e da marinha da Líbia e na implementação do embargo de armas da ONU no alto mar ao largo da costa da Líbia.

4 Dos Desafios

Os resultados do inquérito Eurobarómetro Standard do Outono de 2015¹⁷ revelavam que a imigração consolidou a sua posição como o problema mais importante com que a UE se depara, tendo subido 20 pontos percentuais nos últimos seis meses. Ao mesmo tempo, o apoio público à livre circulação de pessoas no interior da União Europeia continua a ser forte, mostrando assim que a opinião pública reconhece a diferença entre migração e livre circulação de pessoas. O inquérito revela igualmente o terrorismo como uma fonte de preocupação crescente, na sequência dos atentados de Paris.

Um ano depois, no Inquérito Eurobarómetro Standard do outono de 2016¹⁸, os cidadãos continuavam a citar predominantemente a imigração como o principal problema com que a UE se depara (45 %, ou seja menos 3 pontos percentuais desde a primavera de 2016)¹⁹. Para além disso, 69% dos europeus dizem-se a favor de uma política europeia comum em matéria de migração e 61% diz ter uma opinião positiva sobre a migração de pessoas provenientes de outros Estados-Membros da UE. Todavia, 56% têm uma opinião negativa

17. Dados na íntegra podem ser consultados em <http://ec.europa.eu/COMMFronOffice/PublicOpinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/STANDARD/surveyKy/2098> (último acesso a 10 de Março de 2017).

18. Dados na íntegra podem ser consultados em <http://ec.europa.eu/COMMFronOffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/SPECIAL/surveyKy/2131> (último acesso a 10 de Março de 2017).

19. O terrorismo (com 32 %, ou seja menos 7 pontos percentuais) continua a ser o segundo elemento mais referido.

sobre a imigração de pessoas provenientes do exterior da UE.

Estes resultados revelam como as questões da imigração e do terrorismo preocupam os cidadãos Europeus, num período de tempo (2015 e 2016) em que o fluxo populacional para a Europa foi acompanhado por um aumento de atentados terroristas tentados e concretizados em solo europeu, nomeadamente em França (7 de Janeiro e 13 de Novembro de 2015 em Paris, 14 de Julho de 2016 em Nice), Bélgica (22 de Março de 2016) e na Alemanha (Julho e Dezembro de 2016). Tal conduziu a uma manifesta incapacidade de dissociar entre a motivação económica dos movimentos migratórios e os direitos que internacionalmente assistem os requerentes de asilo e os refugiados. Paralelamente, a associação entre estes movimentos migratórios e a expansão do islamismo²⁰ na Europa tem sido politicamente aproveitado por alguns partidos e movimentos eurocéticos com pendor populista de extrema direita (Greven 2016) que têm favorecido sentimentos nacionalistas e anti-imigração. São exemplo da expansão do seu eleitorado, tendo por base esta narrativa, Front National (França), UKIP (Reino Unido), Lega Nord (Itália), Aurora Dourada (Grécia), Partido da Liberdade (Holanda), Jobbik (Hungria), Democratas Suecos (Suécia), Partido do Progresso (Noruega), Finns (Finlândia), Danish People's Party (Dinamarca), Partido da liberdade (Austria), Swiss People's Party (Suíça) e Alternative for Germany (Alemanha).

De facto, quando olhamos para os acontecimentos dos últimos dois anos na Europa é necessário tentar perceber como é que esta narrativa foi sendo alimentada. A título de exemplo, entre 18 e 24 de Julho de 2016, registaram-se uma série de atentados na Alemanha (o país da UE que mais refugiados recebeu), em que os headlines não deixaram de noticiar o estatuto e origem dos responsáveis: um refugiado afegão feriu 5 pessoas com um machado num comboio (dia 18); um refugiado iraniano matou 9 pessoas em Munique (dia 22); um refugiado sírio matou uma mulher com um machado em Reutlingen (dia 24) e em Ans-

bach, um ataque suicida em que a única vítima foi o atacante, um refugiado sírio (dia 24). Também o atentado na Praça Breitscheid em Berlim a 19 de dezembro foi alegadamente encabeçado por Anis Amri, um tunisino que tinha o seu pedido de asilo rejeitado desde junho de 2016 e que utilizou 14 identidades diferentes para receber benefícios sociais e confundir os serviços de informações para não ser expulso (já que nenhum país reconheceu a sua cidadania).

Esta correlação, abusiva e generalizada, é ainda difundida por três factos incontornáveis sobre a expansão do Islão na Europa (relativos a 2010) que importa recuperar²¹ primeiro, a população da União Europeia era constituída por 13 milhões de imigrantes muçulmanos, sendo que a França (7,5%) e a Alemanha (5,8%) apresentavam a maior percentagem de população muçulmana entre os países membros da União Europeia; segundo, a idade média dos muçulmanos em toda a Europa era oito anos mais jovem do que a média dos cidadãos europeus; terceiro, com a tendência de crescimento que se tem verificado, estima-se que em 2030 os muçulmanos representem 8% da população total da Europa. Logo, a narrativa da islamização da Europa' não encontra evidência de sustentação empírica, para além de ignorar a necessidade de atrair jovens ativos para fazer face a uma Europa cada vez mais envelhecida, com consequências claras em termos de perda de competitividade geopolítica (ESPAS 2012).

Paralelamente, receando que a incapacidade de gestão da ilegalidade dos movimentos migratórios se confunda com a capacidade de ação de Jihadistas radicais e outros membros de células terroristas na Europa, vários países têm vindo a construir muros²² para controlar as fronteiras com um objetivo inequívoco: impedir o fluxo de imigrantes que tentam alcançar a Europa ocidental provenientes da rota dos Balcãs ou do mediterrâneo.

Perante tudo isto, parece fazer sentido uma alteração

"from a security-centric focus towards a 'multi-sector policy approach

20. Não obstante, em abril de 2015, a UE contribui com 10 milhões de euros para o combate à radicalização no Sahel-Magrebe e para deter o fluxo de combatentes estrangeiros do Norte de África, do Médio Oriente e dos Balcãs Ocidentais.

21. Adaptado de Hackett(2016).

22. A salientar os casos dos 32 km de muro entre a Bulgária e a Turquia, o muro de Evros entre a Grécia e a Turquia de 12,5 km, ou os 175 km de fronteira entre a Hungria e a Sérvia.

guaranteeing a balanced setting of priorities across all relevant policy sectors such as development cooperation, foreign affairs, trade, economic, as well as social and employment considerations. All these responses should fully guarantee a fundamental human rights compliant focus, so that their effects over individuals' well-being and lives are properly and systematically prioritized over other sectoral policy considerations and interests. This is a central condition for ensuring the legitimacy of the EU both inside its borders as well as when engaging in effective cooperation and partnerships with third countries (Carrera et. al. 2015, 20-21)."

De facto, perante toda a realidade a que fomos dando relevo ao longo deste artigo e continuando os movimentos migratórios a fazer parte da história da humanidade com fortes impactos em termos de tendências para a geopolítica global (Parkes 2016a), mais do que reinventar a sua política comum de imigração e asilo, à União Europeia é exigida uma nova "diplomacia de fronteiras" (Parkes 2016b) baseada numa tripla estratégia: nos países de origem (através da prevenção e luta contra as raízes estruturais da conflitualidade), nos países de trânsito (através da prevenção do radicalismo e luta contra as redes de imigração ilegal) e nos países de destino (através de mais políticas de integração em detrimento das de assimilação). Acresce a necessidade de reforçar o sentido de solidariedade e *burden sharing* entre os Estados-membros da UE, não sendo admissível nem a sua demissão desta responsabilidade partilhada, nem que milhares de refugiados continuem a permanecer na Turquia, Grécia ou Sérvia à espera de concertação e cooperação entre todos os atores envolvidos ou de uma solução política viável nos países de origem para onde estes milhares de pessoas desejam decerto voltar nas melhores condições de segurança.

5 Conclusão

Segundo dados do EUROSTAT, em 2014, 170 mil pessoas foram resgatadas nas travessias do mediterrâneo, tendo sido detetadas 283 532 passagens irregulares das fronteiras, com um aumento

de 164% em relação a 2013. Foram ainda apresentados 626 715 pedidos de asilo, com um aumento de 45% em relação ao ano anterior sendo que, só em Maio de 2014, os 28 Estados-membros, a Suíça e a Noruega receberam 74 000 novos casos. A partir de 2015, os números foram-se avolumando e revelando cada vez mais como, perante a maior crise humanitária desde o final da segunda guerra mundial, a Europa demonstrou uma incapacidade real de se posicionar politicamente de forma unida e concertada e os seus Estados-membros agirem de forma solidária e responsável.

Ora, ao dividirmos este capítulo entre estratégias, desafios e vulnerabilidades, pretendemos não só apresentar um estado da arte da situação atual, mas também perceber os antecedentes conducentes à adoção de estratégias e posições comuns, bem assim os desafios que, três anos depois, continuam a moldar o próprio projeto europeu em matéria de imigração e asilo. Argumentámos que os acontecimentos a que fomos fazendo referência foram despoletando uma progressiva securitização do espaço de liberdade, segurança e justiça (com maior pendor para as questões de segurança) e, conseqüentemente, aceitando que parte da resposta europeia se fizesse através do destacamento de missões civis e operações militares no âmbito da gestão de crises internacionais.

Considerámos também que tal conduziu, em última instância, ao reforço da dimensão externa da segurança interna ou à internalização das ameaças externas e externalização das ameaças internas, confirmando que os nexos segurança/defesa, interno/externo ou segurança/desenvolvimento não podem ser dissociados de uma abordagem que a UE apregoa nas suas estratégias e posições comuns como sendo global.

Paralelamente, vimos também como os acontecimentos dos últimos três anos revelaram um gap estrutural entre expectativas e consensos, precipitando uma politização da narrativa securitária para efeitos eleitorais um pouco por toda a Europa. Porventura residirá nesta questão do contributo concreto dos movimentos populacionais para o crescimento crescente de movimentos e partidos extremistas o aspeto mais interessante de análise académica, já que a securitização e a politização das migrações não foram propriamente despoletadas com este fluxo populacional em con-

creto. Assim, será expectável que o verdadeiro impacto desta tendência agora revelada seja ainda sentido ao longo dos próximos anos, quer nas eleições legislativas ou presidenciais dos diferentes Estados-membros, quer na condução da negociação do Brexit quer, não de menos importância, nas próximas eleições europeias agendadas para Maio de 2019.

Assim, concluímos que as estratégias e políticas existentes e já consolidadas em letra de tratado não têm permitido afrontar e gerir eficaz e eficientemente o fluxo migratório, sendo necessária uma nova “diplomacia de fronteiras” (Parkes 2016b) na qual a UE se (re)posicione como um verdadeiro ator de segurança capaz de gerar consensos políticos e de estar à altura das expectativas dos pais fundadores do projeto europeu de, para além de unir os Estados, unir os povos.

A política de imigração e asilo reveste-se, assim, como um caso de teste de pressão para o presente e futuro da UE enquanto ator de segurança, assumindo decerto um lugar de relevo no debate lançado pela Comissão Europeia em 2016, a pretexto da apresentação do Livro Branco sobre o futuro da Europa, e com os olhos postos em 2025. Se nesse futuro próximo, teremos um cenário mais minimalista de continuidade, ou um cenário intermédio de mais (a diferentes velocidades) ou de menos (com maior eficiência) ou, ainda, um cenário mais ambicioso de verdadeira partilha e responsabilização de poderes, recursos e tomada de decisão, só aos EM caberá essa iniciativa e proatividade. Mas que não restem dúvidas que hoje, os cidadãos europeus querem mais e melhor segurança, liberdade e justiça, alimentando a expectativa que os governos nacionais e instituições europeias sejam provedores desse desiderato numa lógica de cooperação concertada em prol do espaço de paz e prosperidade que continua a atrair milhares de pessoas diariamente às fronteiras da Europa.

References

- [1] Betts, Alexander, e Paul Colier. 2017. *Refuge: Transforming a broken refugee system*. UK: Penguin Allen Lane.
- [2] Betts, Alexander, Louise Bloom, Josiah Kaplan, e Naokiho Omata. 2016. *Refuge Economies: Forced Displacement and Development*. Oxford: Oxford University Press.
- [3] Bossong, Raphael, e Mark Rhinard. 2013. “The EU Internal Security Strategy – towards a more coherent approach to EU security?” *Studia Diplomatica* LXVI-2.
- [4] Brady, Hugo. 2014. “Mare Europaeum: tackling Mediterranean migration.” *European Union Institute for Security Studies (EUISS)*. Brief issue 25.
- [5] Brandão, Ana Paula. 2015. “O nexó interno-externo na narrativa securitária da União Europeia.” *JANUS.NET e-journal of International Relations* 6(1).
- [6] Buzan, Barry, Ole Waever, e Jaap Wilde. 1998. *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder-CO: Lynne Rienner Publishers.
- [7] Carrera, Sergio, Stevens Blockmans, Daniel Gros, e Elspeth Guild. 2015. “The EU’s Response to the Refugee Crisis Taking Stock and Setting Policy Priorities”. In CEPS Commentary. Bruxelas: Centre for European Policy Studies.
- [8] Carrera, Sergio, Daniel Gros, e Elspeth Guild. 2015. “What priorities for the new European agenda on migration?”. In *CEPS Commentary*. Bruxelas: Centre for European Policy Studies.
- [9] Comissão Europeia. (n/d) “Asylum quarterly report – Eurostat statistics explained”. http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Asylum_quarterly_report#Where_do_they_come_from.3F (último acesso a 4 de abril de 2017).
- [10] Comissão Europeia. 2017. “Comissão apela a novos esforços no sentido de pôr em prática medidas de solidariedade no quadro da Agenda Europeia da Migração”, Press Release, 2 de março. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-348_pt.htm (último acesso a 30 de março de 2017.)
- [11] Comissão Europeia. 2015a. *Agenda Europeia de segurança*. Bruxelas: European Commission.
- [12] Comissão Europeia. 2015b. *A agenda europeia para as Migrações*. Bruxelas: European Commission.
- [13] Comissão Europeia. 2015c. “Reunião extraordinária do Conselho Europeu, 23/04/2015”, Reuniões, 23 de abril. <http://www.consilium.europa.eu/pt/meetings/european-council/2015/04/23/> (último acesso a 23 março de 2017).
- [14] Comissão Europeia. 2015d. “Comissão Europeia faz progressos na Agenda da Migração” Press Release, 27 de maio. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-348_pt.htm (último acesso a 30 de março de 2017.)
- [15] Comissão Europeia. 2014. *Sistema Europeu Comum de Asilo*. Luxemburgo: European Commission.
- [16] Conselho Europeu. 2010a. *Estratégia da Segurança Interna da União Europeia: Rumo a um Modelo Europeu de Segurança* (5842/2/10rev 2).
- [17] Conselho Europeu. 2010b. *Programa de Estocolmo: Uma Europa Aberta e Segura que Proteja os Cidadãos* (2010/C115/01).
- [18] Dinheiro Vivo. 2015. “Cronologia dos principais naufrágios no Mediterrâneo”, Dinheiro Vivo, 20 de abril. <https://www.dinheirovivo.pt/economia/cronologia-dos-principais-naufragios-no-mediterraneo/> (último acesso a 10 de março de 2017).
- [19] Eriksson, Johan, e Mark Rhinard. 2009. “The Internal-External Security nexus – Notes on an emerging research agenda.” *Cooperation and conflict: Journal of Nordic International Studies Association* 44(3): 243:267.
- [20] ESPAS - European Strategy and Policy Analysis System. 2012. *Global trends 2030 – Citizens in an interconnected and polycentric world*. European Union Institute for Security Studies (EUISS).

- [21] Greven, Thomas. 2016. *The Rise of Right-wing Populism in Europe and the United States - a Comparative Perspective*. Washington D.C.: Friedrich Ebert Stiftung.
- [22] Hackett, Conrad. 2016. "5 facts about the Muslim population in Europe", Pew Research, 19 de julho. <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/07/19/5-facts-about-the-muslim-population-in-europe/> (último acesso a 22 de março de 2017).
- [23] International Organization for Migration. 2017. "Mediterranean Update - Migration Flows Europe: Arrivals and Fatalities" (January 31).
- [24] Lutterbeck, Derek. 2007. "Blurring the dividing line: the convergence of internal and external security in Western Europe." *European Security* 14(2): 231-253.
- [25] Monar, Jörg. 2013. "The EU's growing role in the external AFSJ domain: factors, framework and forms of action." *Cambridge Review of International Affairs* 27(1): 147-166.
- [26] Parkes, Roderick, e Annelies Pauwels. 2017. "The EU migration crisis Getting the numbers right." Brief issue 9. European Union Institute for Security Studies (EUISS).
- [27] Parkes, Roderick. 2016a. "People on the move - The new global (dis)order." European Union Institute for Security Studies (EUISS).
- [28] Parkes, Roderick. 2016b. "The internal-external nexus: Re-bordering Europe." European Union Institute for Security Studies (EUISS).
- [29] Pastore, Ferruccio. 2001. "Reconciling the Prince's two 'arms' - internal-external security policy coordination." Institute for Security Studies (EUISS).
- [30] Peers, Steve. 2015. "Relocation of Asylum-Seekers in the EU: Law and Policy". EU Law Analysis Blog. <http://eulawanalysis.blogspot.fi/2015/09/relocation-of-asylum-seekers-in-eu-law.html> (último acesso a 20 de março de 2017).
- [31] Pew Research Center. 2016. "Origins and destinations of the World's Migrants, from 1990-2015." Global Attitudes Trends, 17 de maio. <http://www.pewglobal.org/2016/05/17/global-migrant-stocks/?country=us&date=2015> (último acesso a 30 de março de 2017).
- [32] Siegfried, Kristy. 2015. "Outsourcing asylum". <http://www.irinnews.org/analysis/2015/03/17/outsourcing-asylum> (último acesso a 12 de março de 2017).
- [33] Toje, Asle. 2008. "The consensus expectations gap: explaining Europe's Ineffective Foreign Policy." *Security Dialogue* 39(1): 121-141.
- [34] Trauner, Florian. 2017. "The EU visa suspension mechanism." European Union Institute for Security Studies (EUISS).
- [35] Trauner, Florian. 2011. "The internal-external security nexus: more coherence under Lisbon?" European Union Institute for Security Studies (EUISS).
- [36] UNHCR. n/d. "Figures at a glance". <http://www.unhcr.org/figures-at-a-glance.html> (último acesso em 30 de Março de 2017).
- [37] Wolff, Sarah, Nicole Wichmann, e Gregory Mounier. 2009. "The External Dimension of Justice and Home Affairs: A Different Security Agenda for the EU?" *Journal of European Integration* 31(1): 9-23.
- [38] Woolley, Agnes. 2012. "Outsourcing responsibilities: Australia's punitive asylum regime."



Ana Isabel Xavier is an Assistant Professor in the Department of Political Studies of the Faculty of Social Sciences and Humanities of Nova University of Lisbon (FCSH-UNL). Researcher at the Portuguese Institute of International Relations (IPRI) and Associate Researcher at the Center for Research and Development of the Military University Institute (CISDI-IUM). PhD in Internationale Relations (specialization in European Studies) from the Faculty of Economics of the University of Coimbra (2011). Coordinator of the European Studies section of APCP - Portuguese Association of Political Science. Her current research interests are Human Security, European Security and Defense Policy, Human Rights, Globalization and National Defense. From March 2015 to February 2017 she served as Deputy Director General of National Defense Policy at the Ministry of National Defense.

The “Puritan” episode: Royal power and aristocracy in the Old Portuguese Regime

O episódio “puritano”: Poder régio e aristocracia no Antigo Regime português

Hugo Fernandez, Research Center in Political Science

Abstract—When, by the Charter of October 5, 1768, Don Jose I forbade the existence of the so-called Puritans, censoring their strict homogamy, did much more than end a marriage strategy considered undesirable or extinguish an aristocratic sect that had been perpetuating since the 17th century. He reaffirmed his authority as an absolute monarch and clearly established the terms of the “social contract” between the king and the national aristocracy, rejecting a phenomenon that undermined royal power and royal determination of existing social taxonomies. The main aim was to harmonize the interests of the Crown and the aristocracy in safeguarding a hierarchical-corporate order which, by ensuring the social pre-eminence of both, had the matrix of its functioning in the differentiation of status and social discrimination.

Keywords—Absolutism, Nobility, Blood Purity, Lineage.

Resumo—Quando, por Alvará de 5 de outubro de 1768, D. José I proibiu a existência dos chamados Puritanos, censurando a sua estrita homogamia, fez muito mais do que acabar com uma estratégia matrimonial considerada indesejável ou extinguir uma seita aristocrática que se vinha perpetuando desde o século XVII. Reafirmou a sua autoridade enquanto monarca absoluto e estabeleceu com clareza os termos do “contrato social” entre o rei e a aristocracia nacionais, rejeitando um fenómeno que punha em causa o poder régio e a determinação, por parte da realeza, das taxonomias sociais existentes. Tratava-se, sobretudo, de harmonizar os interesses da Coroa e da aristocracia na salvaguarda de uma ordem hierárquico-corporativa que, assegurando a preeminência social de ambas, tinha na diferenciação de estatuto e na discriminação social a matriz do seu funcionamento.

Palavras-Chave—Absolutismo, Nobreza, Pureza de Sangue, Linhagem.

Submitted—15-11-2016. **Accepted**— 05-04-2017.



1 Introdução

“a Nobreza é uma coisa accidental, que a Natureza realmente não produz, e que o Direito justamente não presume, por depender o seu nascimento da concessão expressa, ou tácita do Príncipe.”

Luís da Silva Pereira Oliveira

“a verdadeira nobreza há de ser herdada, e derivada dos Pais aos filhos. [...] a verdadeira nobreza não pode dá-la o Príncipe por mais amplo que seja o seu poder”

António de Vilas Boas e Sampaio¹

• *Hugo Fernandez, Research Center in Political Science.
E-mail: hugofernandez@iol.pt*

DOI: <http://dx.doi.org/10.21814/perspectivas.81>

1. Oliveira 1806, 172. Sampaio 1728, 28-29.

As características fundamentais da ordem es-
tamental do Antigo Regime são a exclusivi-
dade social e a hierarquização corporativa. Tais
circunstâncias fazem com que a capacidade de
controlar a fixação dos estatutos sociais constitua
o cerne da ação política e dos equilíbrios de poder
estabelecidos durante este período. A definição
dos critérios de nobilitação e a capacidade de
conferir o acesso ao escol aristocrático, deram
ao monarca um poder decisivo e induziram na
relação entre a Coroa e a nobreza uma tensão
essencial. É nesta dialética de confronto iminente
(e, por vezes, consumado) e profunda sintonia de
expetativas e propósitos – resultado, afinal, da
partilha de um ethos aristocrático comum – que
vemos construir-se o poder do imperante e, simul-
taneamente, consumir-se a preeminência nobre.

Quando, por Alvará de 5 de outubro de 1768,
D. José I proibiu a existência dos chamados Puri-
tanos, censurando a sua estrita homogamia, fez
muito mais do que acabar com uma estratégia
matrimonial considerada indesejável ou extinguir
uma seita aristocrática que se vinha perpetuando
desde o século XVII. Reafirmou a sua autoridade
enquanto monarca absoluto e estabeleceu com
clareza os termos do “contrato social” entre o rei e
a aristocracia nacionais. O caráter “secretíssimo”
do diploma legal mostra bem a importância do
que estava em jogo, tendo mobilizado as mais
altas instâncias do Estado português. Desembargo
do Paço, Conselho de Estado e o soberano foram
unânicos na rejeição de um fenómeno que punha
em causa o poder régio e a determinação, por
parte da realeza, das taxonomias sociais exis-
tentes. É à luz desta perspetiva sistémica que o
“episódio puritano” assume toda a sua relevância.

2 O Episódio Puritano

A questão puritana tem a sua origem no “Compro-
misso” de 1663 da confraria nobre de Santa Engrá-
cia, instituída anos antes na sequência do arrom-
bamento e furto de espécies sacramentais e objetos
litúrgicos da pequena igreja aí existente, perpe-
trado na noite de 15 para 16 de janeiro de 1630,
no reinado de D. Filipe III. Causando profunda
comoção em toda a cidade de Lisboa, foram várias
as manifestações de penitência e desagravo com
missas, ofícios e procissões que tiveram grande

afluência de público e cujas cerimónias foram inte-
gramente custeadas, em cada dia, por diferentes
casas nobres, tendo-se constituído, para o efeito,
uma confraria de fidalgos que se intitulou Es-
cravos do Santíssimo Sacramento², presidida pelo
rei e restrita a apenas cem elementos da aristoc-
racia, criteriosamente escolhidos. Esta irmandade
passou a promover, nos dias 16, 17 e 18 de janeiro
de cada ano, a festa do Santíssimo Sacramento
(celebrações de desagravo), a que assistia a família
real e as mais altas individualidades eclesiásticas
do país, assegurando igualmente o provimento do
culto na capela profanada e, mais tarde, as obras
de construção de um novo templo no Campo de
Santa Clara.³

Estabelecida a 19 de maio de 1630, a confraria
aristocrata terá os seus estatutos concluídos ape-
nas em 1663, já no reinado de D. Afonso VI, os
mesmos que se manterão até à sua extinção nos
anos 30 do século XIX. Os doze elementos da
mesa da irmandade que assinaram o ato – número
de óbvias conotações bíblicas – eram, como está
claramente enunciado no Livro dos Acordos que
a institui, “doze Irmãos nobres e sem suspeita de
Raça nenhuma de Ruim sangue” (Jacquinet 2008,
214). A encabeçá-la o próprio monarca, ligação à
coroa que, desde logo, assegurará a sustentabil-
idade da confraria e que será mantida por toda
a realeza posterior. Desde a sua criação, foram
várias as insígnias casas nobres que dela fizeram
parte, como as de Louriçal, Cadaval, Távora, Vila
Nova de Cerveira, Angeja, Lumiares, Barbacena
ou Rio Maior.

Ao longo dos tempos, algumas destas casas
arvoraram-se em guardiãs da “pureza de sangue”,
praticando uma severa endogamia e excluindo as
restantes casas aristocráticas das suas alianças
matrimoniais por as considerarem “impuras”, isto
é, contaminadas com sangue mouro ou, sobretudo,

2. Designação que, aliás, se iria generalizar a outras irman-
dades de distinta índole e proveniência geográfica, unidas na
mesma ânsia de desagrar a profanação original.

3. Cf. o estudo de Maria Luísa Jacquinet (2008). Como sub-
linhou o padre jesuíta Diogo de Arede num sermão proferido a
este propósito logo em 1630, “esta obrigação corre mui particu-
larmente a nobreza deste Reino, porque pelo mesmo caso, que
avultam mais no poder, devem avultar mais na piedade, e na
Religião.” (Jacquinet 2008, 27).

judeu⁴. Ora, esta circunstância fazia não só perigar o tradicional equilíbrio existente no seio da nobreza, estabelecendo uma hierarquia espúria e uma concorrência indesejável entre as casas titulares, como punha em causa a própria autoridade régia na consagração daquilo que Nuno Gonçalo Monteiro designa por “monopólio da classificação social oficial” (Monteiro 1998, 20).

Foi neste contexto que, nos finais de 1768, se desencadeou a intervenção de D. José I, a partir dos pareceres emanados dos principais órgãos de Estado português reunidos para o efeito, e que resultaram na publicação do “Alvará porque se proíbe a seita do Puritanismo em Portugal” de 5 de outubro de 1768⁵. O secretismo que rodeou todo este processo revela o melindre provocado por uma situação desta natureza, que podia pôr em causa os próprios fundamentos da ordem social existente.

Por instância do conde de Oeiras, Ministro e Secretário de Estado, foi levado à apreciação da Mesa do Desembargo do Paço o “Compromisso” da Irmandade do Santíssimo Sacramento de Santa Engrácia. Denunciando a “abominável malícia” que deu origem a tal “Compromisso”⁶, Sebastião José de Carvalho e Melo viu, de imediato, neste documento um instrumento “para se arruinar a Monarquia, a Nobreza, a honra e a fama.” (Consulta: 484). Ficavam claramente enunciadas as implicações desta questão, que remetiam, de forma direta, para os equilíbrios de poder exis-

tentes e para o paradigma de dominação social do Portugal setecentista. Atribuindo, como era seu hábito, semelhante maquinação aos Jesuítas e acusando-os de perseguirem intenções conspirativas de índole similar a um diversificado conjunto de entidades e personagens, como a Liga de França, Campanela, Padre António Vieira ou o puritanismo inglês, o futuro marquês de Pombal verbera o “espírito de união viciosa” (Consulta: 485), que decorria do facto dos membros da referida irmandade se considerarem “mais puros na Religião do que todos os outros” (Consulta: 485)⁷, atitude que, segundo ele, provocou enormes sobressaltos nas monarquias europeias, de que destaca o assassinato de D. Carlos I em Inglaterra ou a deposição de D. Afonso VI em Portugal. No caso nacional, é aos Jesuítas que se imputa a introdução, no seio da nobreza, do próprio conceito de “puritanismo” para designar o “Fidalgo e Cristão Velho de tempo imemorial, sem fama ou rumor em contrário, verdadeiro ou falso” (Consulta: 486)⁸, excluindo todos aqueles que, por mais proeminente que fosse a sua linhagem, não cumprissem tais requisitos. Foi sob esta alegada influência crescente dos Jesuítas no universo aristocrata que, a pretexto da expiação do sacrilégio de 1630 na Igreja de Santa Engrácia, se redigiu o citado “Compromisso”.

Censurava-se, antes de mais, a marca puritana na seleção dos irmãos da confraria, o que era particularmente infamante para uma associação “composta da primeira e mais graduada Nobreza, com o Senhor Rei Dom Afonso seu protetor à testa⁹” (Consulta: 487), bem como a possibilidade injuriosa de haver sangue judeu nas principais casas aristocráticas do reino. Censurava-se, sobretudo, que as famílias associadas ao “maligno estratagemma chamado Puritanismo”¹⁰, se arvorassem a autoridade de regular o mercado matrimonial da aristocracia – “elegendo umas como Puritanas; reprovando outras como infetas” (Consulta: 488) –, contribuindo assim para o desprestí-

4. De que é exemplo a casa de Óbidos, que nunca estabeleceu alianças matrimoniais com as famílias de linhagem próxima de Sabugal e Palma, já que lhes apontava a existência de “tições”, isto é, ligações a descendentes de judeus ou mouros, ainda que contraídas antes da sua elevação à Grandeza.

5. Examinámos, para o efeito, a Consulta do Desembargo do Paço de 23 de setembro de 1768, o Assento do Conselho de Estado de 3 de outubro de 1768, o Alvará de 5 de outubro de 1768 e os respetivos Termos de notificação de 11 a 19 de outubro de 1768. Esta documentação manteve-se oficialmente secreta até ser publicada no Correio Brasiliense ou Armazém Literário de Hipólito José da Costa Pereira Furtado de Mendonça, em maio de 1817, a partir de cópia manuscrita do Desembargo do Paço constante na “Coleção do Conselheiro Francisco Manuel Trigo de Aragão Morato”, depositado na Biblioteca Nacional. Mais tarde, em 1844, será novamente publicada por António Delgado da Silva no Suplemento à Coleção de Legislação Portuguesa. Será à primeira destas publicações que faremos referência, assinalando as citações com a respetiva página, antecedida da palavra identificativa do documento (Consulta, Assento, Alvará e Termos).

6. Que, como aí se declara, “até agora esteve oculto” (Consulta: 484).

7. Noutras passagens fala-se de “seita” (por exemplo, Consulta: 486).

8. Itálicos no original.

9. Referência a D. Afonso VI.

10. Itálicos no original.

gio da própria monarquia nacional¹¹.

Foram quatro as razões invocadas para a “urgentíssima necessidade, que há, de inteiramente destruir este monstro sem perda de tempo.” (Consulta: 490). A primeira delas decorre da própria “associação, união ou conventículo de certas pessoas particulares” (Consulta: 489) que, por sua exclusiva vontade, se separaram dos seus compatriotas, totalmente à revelia de qualquer autorização dada nesse sentido por parte dos órgãos do Estado ou do próprio soberano. Por outro lado, considera-se que a simples existência deste grupo constitui uma inadmissível afronta à principal nobreza do reino e à Coroa. A terceira razão invocada é bem mais substantiva e prende-se com a própria natureza do poder régio e a relação entre o monarca e a aristocracia. Refere o documento do Desembargo do Paço que sendo V. M. a única fonte da Nobreza, da qual somente podem emanar as honras, as graduações, e as qualificações para os seus vassallos; não pode haver maior temeridade, nem barbaridade mais clara e manifesta, do que haver entre os mesmos vassallos alguns tão arrogantes, que se atrevam a serem eles árbitros da graduação da Nobreza dos que lhe são iguais na classe da mesma Nobreza, e ainda na linha de vassallos, com uma notória usurpação da dignidade Régia e jurisdição suprema, às quais é inerente a distribuição das honras e das classes, para as regular e ordenar como bem lhe parece. (Consulta: 490).

Este constituía, sem dúvida, o aspeto mais importante da controvérsia puritana, já que a ação dos seus partidários podia não só fazer perigar os equilíbrios de poder existentes e a supremacia

11. As palavras de D. Luís da Cunha em 1739 são, a este respeito, elucidativas: “se algum estrangeiro chega a Lisboa, e se introduz com a nobreza, cada qual o informa do bom da sua família, e do mau das outras; e assim sabem, o que chamamos os podres de todas [...] e os vão divulgar nos seus países [...]”, rematando com a seguinte afirmação: “Ouço o que no meu tempo nunca ouvi, e me surpreende, que certas famílias se dizem puritanas para se não aliarem com outras. Confesso que não sei como famílias tão católicas [...] tomassem o nome que o usurpador de Inglaterra, digo Oliver Cromwell deu de puritanos aos seguidores da sua infame seita”, asserção confirmada em 1769, em carta escrita pelo 2º marquês de Lavradio ao conde de S. Vicente, quando este, então governador da Baía, afirma que “uma das coisas que me fazia mais aborrecível Lisboa, e por isso estava nela o menos tempo possível, nascia do desgosto e desunião em que via viver a maior parte das nossas famílias” (Monteiro 1998, 137-138).

tradicional da nobreza titular, como o princípio do monopólio régio da definição dos lugares que cada um ocupava na sociedade, circunstância que era verdadeiramente intolerável. Havia ainda um último aspeto que tinha a ver com a imagem que era transmitida para o exterior e que, pela sua relevância, não deixou de ser sublinhada no documento em análise. É que, sendo os Puritanos em número tão restrito – “que quase se conta pelos dedos” (Consulta: 490)¹² –, ficam os estrangeiros “persuadidos de que a Nobreza se compõe de um pequeno número de Cristãos Velhos, e que todos os outros são Judeus” (ibid.)¹³, o que, pondo em causa a credibilidade dos visados, acabava por arruinar a reputação da generalidade da aristocracia portuguesa.

Para a Mesa do Desembargo do Paço, o monarca deve, em conformidade, mandar declarar aos cabeças das famílias Puritanas a recusa de autorização do seu casamento ou dos seus filhos dentro do “Grémio Puritano”, obrigando aqueles que estiverem para casar a contrair matrimónio com outras casas nobres num prazo máximo de três a quatro meses, findo o qual serão privados das honras e dignidades que tiverem, bem como dos bens da Coroa e Ordens de que usufruem (Consulta: 491). Acresce a exigência procedimental de que semelhante resolução seja tomada num “Alvará secretíssimo, que não desça a Tribunal, nem à Chancelaria, mandando-o reservar na Secretaria, ou no Conselho de Estado.” (Consulta: 492), a fim de se evitar uma indesejável exposição pública de uma “injúria” que, afetando a maior parte da aristocracia portuguesa, ofendeu sobretudo a autoridade régia que, a todo o custo, tinha que ser preservada (cf. Consulta: 491-492). Para o efeito, os referidos Puritanos serão notificados, devendo assinar o respetivo termo que os obriga ao cumprimento da resolução acima exposta (Consulta: 492). Por último, advoga-se a abolição do “incompetente e sedicioso compromisso da sobredita Irmandade”, mandando-lhe “dar outro novo para seu governo” (Consulta: 493).

Reunido no dia 3 de outubro de 1768 e na

12. E, como se faz questão de sublinhar, “sendo alguns deles dos últimos, que neste Reino subiram à classe da Grandeza” (ibid.).

13. “Acrescendo que os tais Puritanos se não esquecem de assim o divulgarem com a própria jactância.” (ibid.)

presença do monarca, o Conselho de Estado reiterou unanimemente todos os pareceres e resoluções emanadas da anterior reunião da Mesa do Desembargo do Paço, dando particular ênfase ao “profundo silêncio” que semelhantes deliberações devem guardar, uma vez que os factos aduzidos contêm “atrocíssimos crimes de lesa-majestade de primeira cabeça os quais se não extinguiram com a morte conforme a direito”, circunstância que, por constituir um “perniciosíssimo exemplo”, não deverá ser divulgada (Assento: 483). Com efeito, era a autoridade do Estado que estava em causa¹⁴.

O “Alvará porque se proíbe a seita do Puritanismo em Portugal” de 5 de outubro de 1768 decorre, naturalmente, do espírito (e, em grande parte, da letra) das anteriores resoluções. Fazendo-se alusão ao referido “Compromisso” de 1663 que presidiu à ação da confraria da Nobreza criada anos antes, D. José I repete a acusação de que aquele documento constituía

a base de uma associação ordenada a semear cizanias na mesma Nobreza, para levantar no meio dela sedições e discórdias, e para denegri-la com injúrias tão atroz e ofensivas da paz pública da mesma Corte, como da Majestade da minha Coroa, da autoridade dos meus tribunais [...] cuja inviolável observância constitui um dos mais sólidos fundamentos do sossego dos povos (Alvará: 473-474).

Denunciava-se a divisão infamante da aristocracia portuguesa entre “puritanos” e “infetos”, com influência direta nos ajustes matrimoniais no seio deste grupo social que, não só reduzia muito o número de famílias disponíveis, como arredava do mercado conjugal casas consideradas da “primeira Grandeza” (Alvará: 475). Preocupava ainda o monarca português o prestígio do próprio reino, já que “todo o corpo da dita Nobreza se acha assim atrozmente injuriado no conceito universal da Europa” (Alvará: 476), doravante maculado com suspeitas de sangue judeu.

Para a proibição da “seita do Puritanismo”, D. José alega três ordens de razões principais.

14. Nesse sentido, o Alvará de 5 de outubro de 1768 reiterará a necessidade de tudo o que foi determinado permanecer “oculto nos lugares mais recônditos dos Arquivos do Conselho de Estado, e da Secretaria de Estado, dos quais não sairá, nem se comunicará a pessoa alguma, que não seja dos que nele se acham declarados.” (Alvará: 479).

Por um lado, contesta o excessivo voluntarismo dos Puritanos que, agindo à revelia de qualquer determinação régia, põem em causa o próprio poder do soberano. Como se pode ler no citado documento,

em nenhum reino ou Estado Católico e civil, se permitiu até agora uma associação, união ou conventículo de certas famílias, ou pessoas particulares, que, pela sua própria autoridade, se atrevam a separar-se do comum dos seus compatriotas (Alvará: 476).

Por outro lado, assume plenamente a sua função de guardião da aristocracia como elemento fundamental da própria ordem monárquica, declarando que sendo Eu o Protetor da mesma nobreza, e da sua honra (muito mais preciosa do que a vida) não devo permitir, que na minha Corte se lhe faça a ofensa de lhe serem e serem pelo arbítrio particular e temerário dos sobreditos Puritanos¹⁵ as referidas inabilidades e exclusivas, sendo contrárias a todas as leis divinas e humanas. (Alvará: 476).

Por último, faz suas as palavras provindas da Consulta da Mesa do Desembargo do Paço relativamente ao seu estatuto de imperante, salientando que

sendo Eu também a única fonte da qual somente é que podem emanar as honras, as graduações, e as qualificações civis, para os meus vassallos, não poderia permitir, depois de informado, sem lesão da Majestade da minha Coroa, que entre os meus vassallos houvesse alguns, que se atrevessem a qualificar, e graduar pelo seu próprio arbítrio, nem os que lhe são iguais na classe da Grandeza, nem ainda quaisquer dos outros a ela inferiores na graduação, usurpando assim temerariamente a suprema jurisdição da minha Coroa; à qual são intransmissivelmente inerentes a distribuição e regulação das classes e das honras dos meus ditos vassallos (Alvará: 476-477).

Não se podia ser mais claro. Agindo em conformidade, e seguindo os pareceres do Desembargo do Paço e do Conselho de Estado, D. José I ordena que os cabeças das famílias ditas Puritanas que estiverem em situação de contrair matrimónio ou tiverem filhos nubentes, compareçam na Secretaria de Estado dos Negócios do Reino a fim de

15. Itálicos no original.

serem informados da condenação régia de tais enlances (Alvará: 477), intimando-os a, no prazo de “quatro meses precisos, perentórios, contínuos, e improrrogáveis” (Alvará: 477), ajustarem novos casamentos com as famílias até agora consideradas indesejáveis, sob pena da privação “de todos os foros, dignidades, honras, e bens da Coroa e Ordens, que tiverem” (Alvará: 478) que reverterão para a Casa Real.

À data do referido Alvará, restavam apenas três casas de Grandes que eram reputadas de “puras”: as de Alegrete/Vilar Maior e Penalva/Tarouca, que acabariam por se fundir, as de Angeja/Vila Verde e as de Valença/Vimioso¹⁶, tendo sido notificados, ainda durante o mês de outubro, Manuel Teles da Silva, conde de Vilar Maior, D. José Miguel João de Portugal, marquês de Valença, D. Pedro de Noronha, marquês de Angeja, Francisco de Melo, monteiro-mor do reino e Fernando Xavier de Miranda¹⁷ (cf. Termos: 493-494). Tendo-lhes sido lido “em voz clara e inteligível” o referido Alvará, cada um deles, “obrigado como fiel, leal e obediente vassalo de Sua Majestade a respeitar e executar religiosamente, como justas e santas, todas as leis do dito Senhor”, se comprometeram a observar esta lei “pronta e exatamente, pelo que nela pertence à sua pessoa, casa, e família.” (Termos: 493-494). O resultado da intervenção pombalina acabou por surtir os efeitos pretendidos, tendo sido ajustados matrimónios com duas filhas do 2º marquês do Lavradio e com a futura 2ª marquesa de Tancos (Monteiro 1998, 136).¹⁸

16. Que, em todo o caso, não constituíam casas principais da nobreza titular portuguesa (Monteiro 1998, 91 e 136).

17. Fazendo-se menção, neste último caso, de “termo que não chegou a assinar-se” (Termos: 494). Igual procedimento será aplicado aos não-titulares Sousa Calhariz, futuros Palmela (Monteiro 1998, 135-136).

18. Ainda que nunca se tenha verificado uma intervenção direta e sistemática dos monarcas nas escolhas matrimoniais da aristocracia titular, Nuno Monteiro não deixa de enfatizar a capacidade da monarquia na conformação das alianças nobiliárquicas (Monteiro 1998, 91), até por força da Lei de 23 de novembro de 1616 que impunha o consentimento régio aos casamentos dos donatários da coroa (como era o caso dos titulares), apesar do pouco zelo demonstrado na sua aplicação.

3 Nobilitação, Linhagem e “Pureza” de Sangue

Ainda que se trate de um fenómeno circunscrito, o episódio “puritano” é expressão eloquente das relações de poder estabelecidas entre a realeza e a aristocracia no Antigo Regime português. Como vimos, o combate ao “puritanismo” significava sobretudo contestar a atitude de soberba e autossuficiência de algumas casas da velha nobreza senhorial que punham em causa a autoridade régia e criavam obstáculos ao reforço do poder absoluto do monarca que o marquês de Pombal promovia com tanto denodo, aspeto que trataremos na próxima secção. Colocava um problema adicional; é que, dividindo a nobreza entre “puritanos” e “infetos” ou “tições”, não só fazia perigar a honorabilidade (nacional e internacional) de casas da primeira Grandeza do nosso país – que passavam a ser “notadas” – como limitava sobremaneira os matrimónios de uns e de outros, levando a uma inevitável decadência da aristocracia no seu conjunto. Era a própria ordem social vigente que acabava por ser posta em causa.

Importa, aliás, definir com rigor o que representava a questão do “sangue” no contexto estudado. Gozando de amplo significado ao nível do imaginário social e constituindo fator indiscutível de valorização das elites, a “limpeza de sangue” funcionava como um importante condicionamento da condição nobre, mas em caso algum podia sobrepor-se-lhe. No entendimento da estratificação social da época, fidalguia e “pureza de raça” constituíam dimensões distintas e, ainda que se prezasse muito o segundo aspeto, era claramente o primeiro que era mais valorizado numa lógica estamental (Maravall 1972, 16-18, II)¹⁹.

19. É essa a razão que, para Jose Antonio Maravall, tornou impossível a implantação do sistema de castas na organização social da época moderna, em especial no contexto de sociedades peninsulares que passaram pelo processo da Reconquista. Como sublinha o historiador espanhol, “si algún noble sufrió que se le aplicara el estatuto de limpieza, ninguno se vio que perdiera su calidad de noble y los beneficios genéricos que de ella derivaban, por tal motivo.” (Maravall 1984, 84), para concluir, “Nunca llevó consigo la limpieza privilegios nobiliarios” (ibid., 119-120). Embora com evidentes preocupações de caráter económico, é também nesse sentido que podemos entender a decisão da Coroa portuguesa de abolir definitivamente qualquer distinção entre “cristãos-novos” e “cristãos-velhos” e a consequente imputação de impureza que afetava tantos dos seus súbditos, pela lei de 25 de maio de 1773, pondo fim a uma discriminação que tinha sido uma constante na nossa sociedade nos séculos anteriores.

Sendo esta última distinção bem mais relevante para assegurar o exclusivismo social propugnado, tornava-se, no entanto, inevitável que ambos os requisitos concorressem para o prestígio da nobilitação. Com efeito, a defesa do “bom sangue” e do “bom nome” eram pressupostos éticos e morais indispensáveis à dignidade da condição nobre. A afirmação da “pureza de sangue” e a rejeição de qualquer mácula judaizante ou de origem cristã-nova acabavam por ser imperativos de honra. Descobrir uma “fama”, isto é, um rumor de “mancha” no sangue de uma linhagem, era uma perspectiva muito desfavorável na reputação de qualquer casa aristocrata²⁰. Sangue “puro” e antiguidade da linhagem apareciam como os dois preceitos básicos da virtude e reputação senhorial – o bom nascimento da “limpa e antiga nobreza” –, mas estavam longe de ser impeditivos na elevação ao estatuto nobiliárquico e no acesso aos principais cargos e honras.²¹

A exclusividade aristocrática era assegurada sobretudo pelo critério matricial do nascimento, afastando-se outras considerações de caráter racial, muito presentes na definição de outras nobrezas europeias²². A ordem social antiga era profundamente tradicional e a posição de cada um na escala social tornava-se tanto mais reconhecida

20. “Tições” é igualmente o nome dado aos escritos genealógicos infamantes ou depreciativos (também chamados “nobiliários negros”) que, recordando máculas ou “impurezas” antigas – “raças infetas” de sangue sobretudo judeu, mas também mouro ou negro – pretendiam desacreditar linhagens nobres tantas vezes concorrentes, alimentando créditos próprios à custa da má fama alheia. Daí a corruptela “puritano” (e a enganadora analogia estabelecida com o puritanismo inglês do século XVII).

21. Mesmo no caso das habilitações para familiares do Santo Ofício ou das ordens militares e religiosas. Como refere Fernanda Olival, o apego à “ideologia da pureza” era sobretudo um fenómeno “popular e de pequenos setores das elites” (Olival 2001, 344).

22. Como ficou amplamente demonstrado por André Devyver para o caso francês. Logo na abertura do seu volumoso estudo, o autor dirá, “Quelque deux cent mille individus qui ne comptaient pas parmi les plus riches de la France, qui n’occupaient pas toujours les places les plus en vue, qui n’étaient dans l’ensemble ni les plus intelligents ni les plus capables, ont entrepris de faire croire – et ont fini par croire eux-mêmes – qu’ils constituaient un groupe à part, historiquement privilégié, biologiquement supérieur.” (Devyver 1973, 7). A justificação histórica desta preeminência social desenvolve-se a partir das teorias germanistas (por mais infundadas e fantasiosas que elas possam ser) da superioridade racial dos Francos, enquanto povo conquistador – de que a nobreza de sangue seria a herdeira – relativamente aos Gauleses conquistados, nas origens da formação da pátria francesa.

quanto mais pretérita fosse. Por isso, considerava-se que as virtudes aristocráticas eram essencialmente transmitidas pela hereditariedade – a “nobilitas generativa” –, rejeitando-se, em consequência, qualquer possibilidade da sua disseminação pelos não nobres, que a estrita vinculação a uma alegada “pureza de sangue” faria pressupor²³.

A prevalência do princípio linhagista na conformação do estatuto nobre constituiu a interpretação dominante na mais significativa tratadística do período em análise. É o caso de autores como o desembargador da Casa da Suplicação, Diogo Guerreiro Camacho de Aboim (1661-1709), para quem “Os Príncipes, ainda que façam nobres, não podem contudo mudar-lhe os nascimentos verdadeiros, nem se estende o seu poder a fazer de um plebeu nobre verdadeiro” (Aboim 1759, 223), ou do desembargador do Paço e guarda mor da Torre do Tombo (e um dos conjurados do 1º de dezembro), João Pinto Ribeiro (1590-1649), que defende que “o foro não melhora avós, ainda que traga privilégios” (Ribeiro 1730, 230), concluindo com a eloquente afirmação, “Grande jurisdição tem o tempo sobre a estima, e reputação da nobreza!” (ibid., 223). É também o caso do genealogista e historiador António de Vilas Boas e Sampaio (1629-1701) que sublinhava a importância do sangue e da antiguidade da linhagem na nobilitação, rejeitando mesmo, nestas circunstâncias, o arbítrio do monarca, já que, dependendo “da graça do Príncipe, das ocasiões, e dos tempos

23. “Les vertus des ancêtres se lèguent aux descendants, non seulement par la force de l’exemple [...], mais par héritage charrié par le sang.”, refere Jean Meyer a propósito do intenso debate setecentista sobre a origem da nobreza (Meyer 1973, 109). A perenidade transpessoal do estatuto social (profundamente orgânica e anti-individualista) era a condição sine qua non da supremacia nobre. É, a este propósito, muito elucidativa a posição do margrave Karl Friedrich von Bade (1728-1811), príncipe “ilustrado” de Baden-Durlach, a que o historiador francês faz referência: “Toute attaque contre la noblesse est, en soi, absurde, puisqu’il y aura toujours – par nature – une noblesse. Il n’est pas question de relativiser, d’historiciser la justification de la noblesse. S’attaquer à elle est en effet aller contre l’histoire et contre la nature. La noblesse est une entité en soi, à tout autre supérieure. La critiquer est «une chimère»: c’est perdre son temps. Discuter de son existence est «une position extrêmement antiphilosophique».” O príncipe germânico avança mesmo uma explicação de caráter naturalista para a existência da nobreza: “S’il y a des races parmi les animaux, il n’y a pas raison qu’il n’y en ait point parmi les hommes!”, produzindo, pela seleção endogâmica, “une race pure: c’est la noblesse” (Meyer 1973, 109-110).

algumas vezes se adquirem mais pela boa fortuna, que pelo merecimento” (Sampaio 1728, 32)²⁴.

Vilas Boas e Sampaio é, aliás, muito claro ao assumir que “a verdadeira nobreza há de ser herdada, e derivada dos Pais aos filhos”, explicando que se algumas pessoas de nascimento humilde, chegam nos povos a ser avaliados por nobres por ações valorosas, que obraram, por cargos honrados, que tiveram, ou por alguma preeminência, ou grau, que os acrescente, não é esta nobreza verdadeira derivada pelo sangue, e herdada dos avós, mas pertence à classe da nobreza Civil, e Política, que se adquire pelos cargos, e postos da República, e servir-lhe-ão estes, e os feitos gloriosamente obrados de os constituir nos princípios da nobreza de sorte que verdadeiramente se não pode dizer deles que são nobres, se não que o começam de ser (Sampaio 1728, 28-29).

Daqui decorre, para este autor seiscentista, que “a verdadeira nobreza não pode dá-la o Príncipe por mais amplo que seja o seu poder” (ibid., 29).²⁵

É ainda o caso do teólogo e bispo do Algarve, D. Jerónimo Osório (1506-1580), ao sublinhar que “a superioridade é infundida na estirpe por uma certa virtude do sêmen” e que “os caracteres dos homens são herdados pela sua

24. A sua obra *Nobiliarquia portuguesa*, tratado da nobreza hereditária e política, originalmente publicada em 1676, viria a ter sucessivas edições ao longo do século XVIII, tornando-se um dos tratados de nobreza mais referenciados no nosso país.

25. Sublinhando as limitações à capacidade de nobilitação dos monarcas, Louis de Rouvroy, duque de Saint-Simon (1675-1755), afirmava que “leur pouvoir ne va pas jusqu’à faire q’un homme soit ce qu’il n’est pas; ainsi les Rois font des anoblis, non des nobles” (Devyver 1973, 343). Confirmava-se, assim, a velha máxima inglesa de que o rei podia criar um Lord, mas não um Gentleman (no sentido de alguém “bem nascido”, isto é, que pertencia a uma gens ou linhagem). A distinção social reportava-se à hereditariedade (qualidade do nascimento e ancestralidade da linhagem) e não a considerações relativas ao poder ou riqueza alcançados (supondo-se, em todo o caso, que a nobreza usufruísse uma existência gentil). O famoso conde Henri de Boulainvilliers (1658-1722), reitera esta referência linhagista ao referir-se às virtudes: “Les vertus sont personnelles; elles égalent ou approchent de fort près de la vraie noblesse ceux qui les pratiquent. Mais la grande et haute noblesse a quelque chose de plus; elle consiste dans une tradition de vertu, de gloire, d’honneur, de sentiments, de dignité et de biens qui s’est perpétuée dans une longue suite de races et qui n’entre point en comparaison avec aucun mérite simplement particulier et dépourvu des mêmes appuis.” (Devyver 1973, 88). Também em Portugal, as provas de nobreza remontavam a três gerações e aos “quatro costados” (avós paternos e maternos) – “à maneira do ouro que muda três vezes para adquirir o quilate da sua perfeição”, como refere Luís da Silva Oliveira (1806, 16-17).

descendência, e nunca, em forma alguma, se torna possível desarraigá-los.” (Osório 1996, 91). Este clérigo estabelece, aliás, uma curiosa analogia com a natureza para explicar o que designa por “sobrexcelência conatural”: “Reputamos de grande interesse a qualidade do garfo com que pretendemos fazer um enxerto, a pureza da casta do alão, ou aquela em que se gerou o ginete? Somos de parecer que é nula importância para a questão pendente saber a espécie de progenitores de que procede o homem?” (ibid., 91)²⁶. Temos assim que “a nobreza não é mais que a superioridade do mérito vinculada a uma certa estirpe.” (Osório 1996, 92).²⁷

A determinação linhagista – a propósito da qual Osório, bastas vezes, atribui o epíteto de “casta” – torna-se evidente quando este autor refere, a dado passo, “tenho por princípio que ninguém pode alcançar a nobreza, no caso de não ser rebento de linhagem ilustre.” (Osório 1996, 113). E ainda que a “dedicação e zelo da virtude” que distingue a nobreza, possa não ser apanágio de pessoa nobre, a diferença radica na circunstância de que a “virtude estreme difere da nobreza congénita que se aprimorou pelo lustre de qualidades adquiridas por isso que, na primeira, o mérito distingue cada homem de per si, enquanto que o brilho da nobreza refulge em todos os membros da família.” (Osório 1996, 114). Esta marca da estirpe aponta evidentes limites ao poder dos monarcas. Como assinala Osório, “é indisputável que pertence à essência da nobreza não poder alterá-la

26. Por isso, conclui que “a nobreza não se cifra na opinião, mas sim na natureza.” (Osório 1996, 92).

27. Num outro passo, Osório designa-a por “lustre de raça” (ibid., 136). O historiador belga André Devyver usa mesmo a expressão “racismo social” (Devyver 1973, 31) para sublinhar esta crença aristocrática na “pureza de sangue”, citando o historiador e genealogista normando Gilles André de La Roque (1598-1686), que afirmava no seu *Traité de la Noblesse et de toutes ses différentes espèces*, publicado em 1734, “L’anoblis acquiert la noblesse mais non pas la race” (Devyver 1973, 205).

o arbítrio dos Príncipes.” (Osório 1996, 120)²⁸.

A consideração da linhagem e do fator hereditário sustenta, aliás, uma distinção fundamental na ascensão à condição aristocrata. Invoca-se uma clara diferenciação entre uma nobreza herdada e aquela que foi adquirida em resultado da mercê do soberano. A primeira, e seguramente mais valorizada, era a “nobreza de gênero”, considerada uma nobreza natural que, precisamente, deriva da “natureza das coisas” e que assenta nas virtudes inatas e transmitidas de geração em geração. A segunda refere-se à nobreza “civil” ou “política”, sobretudo contingente e casuística, e que encontra o seu único suporte na concessão régia²⁹. Esta distinção entre “nobreza de gênero” e “nobreza política” decorre de, no primeiro caso, estarmos perante uma referenciação vivencial, derivada da reputação e reconhecimento testemunhal ao longo dos tempos – o peso da tradição –, enquanto que, na segunda situação, estamos perante um sancionamento sobretudo jurídico-político e, portanto, de caráter essencialmente voluntarista.³⁰

A proeminência linhagista nunca deixou de interpelar os monarcas na sua primacial função de garantes da conservação dos equilíbrios existentes na ordem social do Antigo Regime. A atuação régia deveria ter por fundamento a administração da justiça, respeitando os privilégios e jurisdições estabelecidas mas, simultaneamente, visando o reforço do poder majestático e a afirmação da “razão de Estado”. Nesse sentido, a prerrogativa

28. Mesmo um notório crítico da nobreza de sangue, como o jurista francês Charles Loyseau (1564-1627) – para quem a nobreza não era condição hereditária, mas simples dignidade conferida pelo soberano aos seus mais ilustres servidores – reconhecia que “Cette abolition de roture n’est qu’une effaçure dont la marque demeure. Elle semble même plutôt une fiction qu’une réalité, le Prince ne pouvant, par effet, rendre l’être au non être” (Devyver 1973, 214). No mesmo sentido, o conde Henri de Boulainvilliers defendia que “Toute la faveur du monarque ne peut communiquer que des titres et des privilèges, mais elle ne saurait faire couler un autre sang dans les veines que celui qui est naturel.” (ibid., 355).

29. Diogo Guerreiro Camacho de Aboim fala dos “nobres de geração” e dos “nobres de privilégio”, ou dos “nobres por natureza” e dos “nobres por artifício”, sendo taxativo na asserção de que “os nobres de geração são mais nobres que os de privilégio.” (Aboim 1759, 223).

30. Ainda que, pela hereditariedade, as qualidades dos antepassados se transformem em “natureza” nos descendentes, como explica António de Vilas Boas e Sampaio (Sampaio 1728, 26), segundo o consagrado princípio *arbor bona non potest malos fructus facere*.

real da nobilitação era um dos seus poderes mais decisivos.

O erudito e historiador português Álvaro Ferreira de Vera (?-1677), era um defensor desta prerrogativa. Este autor seiscentista enfatizava o papel da mercê régia no processo de elevação à nobreza, ao defender que “os Reis são os que concedem essencialmente as nobrezas e fidalguias; e que querendo el Rei que um seja nobre, fidalgo, conde, marquês, duque e grande, basta que o queira fazer com palavras expressas para o ficar sendo” (Vera 2005, 24)³¹. Cabe, por isso, aos reis um papel essencial na nobilitação dos seus súbditos, já que são os únicos com o poder para o fazer. Por sua “graça e mercê” institui-se o que Álvaro de Vera denomina “nobreza civil e política” com que o monarca premeia os “serviços feitos à república, assim em armas como em letras; ou por se ter avantajado dos mais em qualquer memorável exercício” (Vera 2005, 23).

A obra do jurista (nobilizado) Luís da Silva Pereira Oliveira (1747-1812), *Privilégios da nobreza, e fidalguia de Portugal*, publicada em 1806, permite-nos alargar o âmbito da nossa análise ao período final do Antigo Regime português. Aqui também se advoga a possibilidade da nobreza ser adquirida e não apenas transmitida, segundo o pressuposto de que “a nobreza não está realmente incorporada no sangue” (Oliveira 1806, 19), reconhecendo-se que, para além da hereditariedade, a concessão real constitui critério decisivo para a aquisição do estatuto nobre. E, quando este autor elenca os fatores de nobilitação, não deixa de sublinhar como “a Nobreza é uma coisa accidental, que a Natureza realmente não produz, e que o Direito justamente não presume, por depender o seu nascimento da concessão expressa, ou tácita do Príncipe”, por feitos prestados ao seu serviço (Oliveira 1806, 172), relegando apenas para quinta preferência (das sete enunciadas) a circunstância de descender de uma casa ou

31. Em todo o caso, Álvaro de Vera reconhece que “estes que são nobres por suas linhagens e por si, são mais qualificados e estimados que os outros a que se concedeu a nobreza.” (Vera 2005, 69).

linhagem ilustre (ibid., 174)³². Nesta medida, a “nobreza civil ou política é uma qualidade que se adquire por prescrição, ou concessão do Príncipe.” (Oliveira 1806, 33), prerrogativa exclusiva deste “que é o centro onde ela mora, e de quem dimana, como a luz do Sol, e o rio do mar” (ibid., 34-35).

Para além da hereditariedade, temos assim que uma das condições decisivas de nobilitação era o favor régio, quer no serviço da Casa Real, quer no desempenho das principais funções do Estado, fator essencial na regulação entre o poder monárquico e o poder aristocrático e do progressivo predomínio da nobreza de corte sobre a nobreza senhorial e, simultaneamente, da crescente dependência do poder político por parte da elite social³³. É nessa medida que se considera que “Os Nobres são o apoio da Soberania, as colunas do Estado, e os braços vingadores da honra da Nação.”, sendo justamente cumulados com “muitas excelências, honras, e isenções” e “tudo o que há de mais interessante nas Monarquias.” (Oliveira 1806, 120-121). A consagração hierárquica da elite social dominante e a definição da verdadeira natureza da aristocracia passa, assim, pela absoluta fidelidade ao rei, ao serviço da coisa pública e da pátria.

4 Poder Régio e Aristocracia

Do conjunto de razões invocadas para a proibição da “seita puritana”, avultam aquelas que dizem

32. Aliás, Oliveira contesta a ideia de que “a nobreza dos pais passa incorporada no sangue aos filhos” (Oliveira 1806, 18), apelidando-a de “ficção” ou de “princípio totalmente imaginário” (ibid., 16). Invoca, para o efeito, a corrente dos denominados “filósofos”, para quem “a nobreza é uma coisa vã, intelectual, imaginária, incorpórea, invisível, e incapaz de se introduzir nas veias [...] e que os homens consequentemente não vêm ao mundo nobres, assim como não vêm sábios, prudentes, virtuosos, e bons por serem qualidades acidentais, que cada um adquire depois.” (ibid., 19).

33. Como constatou Nuno Monteiro, dos cerca de 350 Grandes que foram senhores das suas casas entre 1600 e 1830, quase 90% esteve ao serviço da monarquia no Paço, no exército, nos tribunais ou nos “governos das conquistas” (Monteiro 1998a, 394). Na opinião do historiador, “A uma ideia de nobreza corporizada na fidalguia antiga, quer dizer, nos descendentes reconhecidos de linhagens nobres, substitui-se, por outro lado, uma noção ampla de nobreza de serviços e, por outro, a conceção de grandeza, identificada com a aristocracia de corte.” (Monteiro 1993, 363). Aliás, em termos sistémicos, a política de doações régias e a reversão de bens à Coroa traduzia-se numa redistribuição do património e dos respetivos poderes senhoriais na estrita subordinação ao monarca e na constituição de uma sólida rede clientelar sob a égide do Estado.

respeito não só à ilicitude da constituição e existência de semelhante agremiação à revelia da autorização do soberano, como à ingerência inadmissível que esta representava no monopólio régio da nobilitação e da fixação das classificações sociais, a quem competia, como claramente era enunciado, o exclusivo da distribuição das “honras, graduações e qualificações” (Consulta: 490) dos vassallos.

A taxonomia social institucionalizada assentava simultaneamente na legitimidade emanada da tradição e na concessão do privilégio. Pela primeira, reconheciam-se os equilíbrios de poder existentes e consagrava-se a ordem social estamental e corporativa, bem como o peso do critério hereditário e linhagista na sua conformação, através do instituto da justiça³⁴. O próprio exercício do poder régio estava subordinado a este equilíbrio jurisdicional que condicionava, sobremaneira, o seu puro arbítrio e remetia a ação governativa para o domínio pragmático da prudência³⁵. Pelo segundo, atribuía-se ao monarca a capacidade de configurar as hierarquias e outorgar distinções e benesses. Ora, não só a preservação do poder da aristocracia foi uma constante na monarquia portuguesa, através da consagração de uma elite constituída pelos Grandes do reino (condes, marqueses e duques), como a instauração da ordem absolutista encontrou no reinado de D. José e nos prestimosos serviços do marquês de Pombal, inequívoca ilustração. Estamos assim perante o que José Antonio Maravall designa por “absolutismo monárquico-senhorial” (Maravall 1984, 7)

34. “Fazer justiça” significava atribuir a cada um aquilo a que tinha direito (segundo o postulado romanístico do *ius suum cuique tribuere*), isto é, o conjunto de “foros”, “direitos” e “privilégios” que a respetiva *iurisdictio* pressupunha.

35. Esta circunstância põe também em causa uma visão tradicional e demasiado esquemática do fenómeno do absolutismo e de uma centralização do poder que seria mais propaganda política do que realidade. Como diz Denis Crouzet, “L’absolutisme classique est d’abord langage; il est un discours qui, s’il authentifie la potestas absoluta du roi, n’en est pas moins un écran destiné à cacher les faiblesses mêmes du pouvoir” (Asch e Duchhardt 2000, 27). O absolutismo aparece-nos, na expressão de Roger Mettam, como “a shift to the centre” (ibid., 17), decorrente sobretudo da necessidade de reencontrar os equilíbrios de poder ameaçados pelas guerras religiosas (principalmente em França), bem como da sobrevivência da própria ordem estamental, e não tanto na afirmação *tout court* do domínio ilimitado do soberano (*princeps legibus solutus*). O carácter excecional do poder assumido pelo monarca reflete a própria excecionalidade das circunstâncias então vividas e não tanto a intenção (e a capacidade) de impor um regime despótico.

em que, na génese da Idade Moderna, “el príncipe deja de ser el primero de los señores para ser el soberano del Estado.” (ibid., 5).³⁶

Este acrescido poder dos monarcas (*summa potestas*) representa o lugar cimeiro de uma pirâmide de domínio social e político de que a nobreza é elemento essencial e de cuja convivência depende a própria supremacia régia. Tal processo implica, da parte da nobreza, uma transformação assente em três vetores: redução do escol aristocrático e tendência para a constituição de uma casta (contração numérica do grupo considerado e reforço dos mecanismos de exclusividade), abandono da função estritamente militar como imagem de marca do poder nobre e aposta na curialização palaciana (com o conseqüente afastamento de uma nobreza provincial, doravante relegada para segundo plano), isto é, formação de uma elite cortesã que participa no governo do reino, assessorando as decisões do monarca e, claro está, beneficiando das suas generosas benesses³⁷. Desta forma estabelece-se e consolida-se uma profunda cumplicidade entre monarcas e aristocratas – a *sanior pars* da monarquia – unidos na defesa de uma ordem hierárquico-estamental que garante a ambos uma preeminência social e domínio político inquestionáveis (ainda que à custa do sacrifício de alguns interesses particulares, como o das famílias “puritanas”). Apenas em casos excepcionais, como os de rebelião ou conquista, os monarcas ab-

solutistas não respeitavam os privilégios aristocratas.³⁸

Com efeito, a D. José I interessava a “conservação, e [...] aumento da principal Nobreza dos meus Reinos”, fazendo com que os fidalgos tivessem ao seu dispor “os meios para se empregarem no serviço da minha Coroa; e para acrescentarem nele o esplendor das suas respectivas famílias”, como se pode ler na Lei de 17 de agosto de 1761 que regulava “os dotes das filhas das Pessoas da primeira Grandeza”, constante nos “Aditamentos” ao Livro Quarto do Código Filipino (Almeida 1870, 1031-1032), garantindo a sua “decorosa sustentação” pelo usufruto das rendas necessárias para o efeito. Para o soberano, trata-se, sobretudo, de assegurar uma submissão política, mais do que pôr em causa o predomínio social aristocrata que, aliás, não deixará de ser preservado durante o reinado josefino³⁹. De facto, não havia aqui qualquer intenção de subverter a ordem social vigente, ainda que se reprimisse com invulgar dureza qualquer conjura que surgisse. Sendo a governação de D. José-Pombal um exemplo indiscutível de afirmação do poder de Estado e de controlo (ou mesmo eliminação) de setores divergentes, a atuação pombalina visava sobretudo a defesa da realeza e a imposição da ordem absolutista, mais do que ousados intuitos reformadores ou promoção de novos setores sociais que, no contexto político da sociedade antiga,

36. Criticando visões demasiado ortodoxas do absolutismo, Nicholas Henshall sublinha o papel da nobreza – nomeadamente dos seus estratos mais elevados – ao serviço da realeza, o que lhes permite não só a manutenção perene do seu predomínio social, como a possibilidade de uma efetiva intervenção nos mecanismos centrais do poder. Por isso, para o historiador britânico, “Nor did monarchs perceive noble power as a threat, providing they could exploit it for their own purposes.”, concluindo, “The crown wanted obedient nobles, not weak ones.” (Henshall 1996, 11-12).

37. Nas expressivas palavras de Maravall, “Es la mano de aquél la palanca que los hace subir o bajar; por lo menos, es el instrumento que los impone y con que cuentan para imponerse.” (Maravall 1984, 179). Em Portugal, e segundo Nuno Monteiro, os bens da coroa e ordens situavam-se, em média, nos 55% do seu rendimento (no caso extremo das casas de Atouguia e Aveiro chegava aos 90%!), sendo que as comendas das ordens militares representavam cerca de um terço do total dos rendimentos da grande nobreza (Monteiro 1998, 259-271 e 493). Eram bens transmitidos por sucessão (e não por herança, enquanto objeto de vontade própria e partilha, liberta de constrangimentos externos), sempre dependentes do beneplácito régio e da conseqüente possibilidade da sua reversão para a Coroa no caso de não confirmação das respetivas doações.

38. Segundo Nicholas Henshall, “in absolute monarchies loss of rights was deemed a disgrace, not a norm.” (Henshall 1996, 181-182). Em qualquer caso, a quebra dos direitos dos súbditos, que os monarcas juravam respeitar, era sempre encarada como uma transgressão às regras estabelecidas, legitimadoras do seu próprio domínio. A autoridade absoluta do rei era assim considerada oposta ao exercício arbitrário do poder, invocando-se recorrentemente, por antítese, o exemplo do despotismo turco.

39. Por exemplo, na defesa intransigente da sucessão em linha masculina e na manutenção dos morgadios de maior rendimento (cuja criação se reservava à elite nobre ou a distintos servidores do Estado). Com efeito, para Borges de Macedo, “não é a nobreza que com Pombal está em causa, mas a sua formação e existência autónoma e própria” (Macedo 1982, 456). E, como sugestivamente refere Rui Figueiredo Marcos, “Todavia, naqueles casos em que o despotismo iluminado não podia transigir com os privilegiados, estes passaram a ressumbrar, na frente, um suor frio.” (Marcos 2006, 28).

fariam pouco sentido.⁴⁰

Uma coisa parece certa: era a “dimensão prebendial da monarquia”, como a designa Nuno Monteiro (2008, 46), através das generosas mercês e doações na remuneração dos serviços prestados à Coroa, que constituía o cerne do equilíbrio político da época e que colocava a nobreza de corte e as principais casas aristocráticas na direta dependência do rei⁴¹. Os lugares cimeiros do Estado, nomeadamente no serviço da Casa Real e à frente dos territórios do Império, continuaram a ser concedidos às principais famílias aristocratas.⁴²

O sistema clientelar mantinha simultaneamente a soberania régia – assegurando o essencial dos mecanismos da própria administração – e sustentava o predomínio aristocrata. A realidade do “absolutismo” tinha muito mais a ver com a cuidada gestão dos equilíbrios de poder entre as várias fações da nobreza (em especial no seio da corte) do que com qualquer afirmação de uma dominação política de carácter supraclassista e muito menos de influência burguesa. Para o monarca absoluto, era muito mais útil usar habilmente as redes clientelares do que confrontá-las e, eventualmente, destruí-las. Na ordem absolutista, a manutenção de uma aristocracia cortesã servia o duplo desiderato de legitimar o domínio social do estamento nobre e sustentar o poder e mag-

40. Como diz Robert Mandrou, “Quels que soient les services rendus (qui peuvent être aisément reconnus et récompensés sur le plan individuel), la bourgeoisie montante ne peut aspirer à remplacer et supplanter la vieille aristocratie”, para concluir, “aucun souverain n’y a pensé, pas plus en France qu’en Russie. La rénovation de l’État ne peut passer par une transformation des structures sociales: rénovation n’est pas révolution, c’est bien clair.” (Mandrou 1980, 338).

41. O que explica o facto, sublinhado por H. M. Scott a propósito das nobrezas europeias do século XVIII, das rebeliões dos nobres se terem “quase tornado uma coisa do passado.” (Monteiro 2008, 158), referindo-se a grandes movimentos coletivos e não a episódios esporádicos de traição que, apesar de raros, existiram. Opinião, de resto, corroborada por Jean Meyer que, generalizando o que constata relativamente ao caso austríaco, conclui que “La grande noblesse ne se révolte plus, elle est installée dans l’État.” (Meyer 1973, 191).

42. Segundo Arlette Jouanna, “le roi dépendait de la fortune des grands à qui il confiait des charges; ceux-ci dépendaient en retour de ses largesses, qui étaient à la fois la juste rémunération de leurs services et la reconnaissance de leur qualité.” (Jouanna 1989, 36). A liberalidade do monarca era mesmo a principal prerrogativa do poder real, constituindo simultaneamente um eficaz mecanismo de controlo – e, portanto, de submissão – da nobreza: “Cela explique que, pour le roi comme pour ceux qui l’entouraient, gouverner ait d’abord été donner.” (ibid. 1989, 86).

nificência do monarca. O objetivo era manter esta elite incólume a qualquer tipo de contaminação social que pudesse fazer perigar a sua notoriedade e, por esta via, pôr em causa o prestígio da própria realza⁴³. Foi na interseção destes diversos fatores que se enquadrou o “episódio puritano”.

5 Considerações Finais

A imposição da autoridade régia tinha como objetivo essencial a preservação do domínio aristocrata, estamento de origem do próprio monarca, de cujo concurso o poder do soberano dificilmente podia prescindir. Com efeito, rei e elite nobre estavam condenados a uma relação de dependência mútua, desenvolvendo mecanismos de cooperação e de consenso que o sistema clientelar exigia. O aprofundamento do poder monárquico significava não só um acréscimo de eficácia da autoridade do imperante, como um alargamento e consolidação da ordem estamental e da dominação social da aristocracia. O Alvará de 5 de outubro de 1768 visou, precisamente, a defesa da honra e reputação nobre e, por essa via, o prestígio e autoridade da Coroa.

Quer o poder do monarca, quer os poderes senhoriais concorriam para a legitimação de uma ordem hierárquico-corporativa que tinha na diferenciação de estatuto e na discriminação social a matriz do seu funcionamento. Para lá do discurso jurídico-político legitimador do absolutismo, constata-se que o reforço da soberania régia repousa sobretudo na sua capacidade arbitral na gestão dos negócios do Estado sobre um intrincado conjunto de relações, clientelas e jogos de influência, que refletem não só os equilíbrios nobiliárquicos encontrados (de que a vida cortesã constitui exemplo paradigmático), como asseguraram a preponderância aristocrática na hierarquia social do Antigo Regime. É que, como sublinhou o historiador britânico Perry Anderson, “No Estado absolutista nunca ocorreu a derrogação «política» da classe nobre.” (Anderson 1984, 44).

43. Nas palavras do conhecido defensor do absolutismo monárquico, o miguelista José da Gama e Castro, “Estabelecido o dogma político de que a existência da Nobreza hereditária é uma das necessidades vitais de todas as monarquias, o princípio que se lhe segue imediatamente em importância é a conveniência de conservar esta classe de tal maneira circunscrita e separada das outras que raras vezes, ou nunca, seja possível vir a misturar-se com ela.” (Castro 1841, 277).

References

- [1] Aboim, Diogo Guerreiro Camacho de. 1759. *Escola moral, política, cristã, e jurídica*. Lisboa: Oficina de Bernardo António de Oliveira.
- [2] Almeida, Cândido Mendes de. 1870. *Código Filipino*. Rio de Janeiro: Tipografia do Instituto Filomático.
- [3] Anderson, Perry. 1984. *Linhagens do Estado absolutista*. Porto: Afrontamento.
- [4] Asch, Ronald G., e Heinz Duchhardt. 2000. *El absolutismo. Un mito?* Barcelona: Idea Books.
- [5] Castro, José da Gama e. 1841. *O novo príncipe ou o espírito dos governos monárquicos*. Rio de Janeiro: Tipografia de J. Villeneuve e Comp.
- [6] Devyver, André. 1973. *Le sang épuré. Les préjugés de race chez les gentilshommes français de l'Ancien Régime (1560-1720)*. Bruxelas: Université de Bruxelles.
- [7] Henshall, Nicholas. 1996. *The myth of absolutism*. Londres: Longman.
- [8] Hespanha António Manuel. 1993. "O Antigo Regime". In *História de Portugal*, editado por José Mattoso. Lisboa: Estampa.
- [9] Jacquinet, Maria Luísa. 2008. "Em desagravo do Santíssimo Sacramento: o 'Conventinho Novo'." Dissertação de mestrado, Universidade Aberta.
- [10] Jouanna, Arlette. 1989. *Le devoir de révolte. La noblesse française et la gestation de l'État moderne 1559-1661*. Paris: Fayard.
- [11] Macedo, Jorge Borges de. 1982. "Dialética da sociedade portuguesa no tempo de Pombal." *Brotéria* 6: 451-459.
- [12] Mandrou, Robert. 1980. *La raison du prince. L'Europe absolutiste (1649-1775)*. Verviers: Marabout.
- [13] Maravall, Jose Antonio. 1972. *Estado moderno y mentalidad social, siglos XV a XVII, II Tomos*. Madrid: Revista de Occidente.
- [14] Maravall, Jose Antonio. 1984. *Poder, honor y élites en el siglo XVII*. Madrid: Siglo XXI.
- [15] Marcos, Rui M. de Figueiredo. 2006. *A legislação pombalina*. Coimbra: Almedina.
- [16] Mendonça, Hipólito José da Costa Pereira Furtado de. 1817. *Correio Brasiliense ou Armazém Literário, maio*. Londres: Paternoster.
- [17] Meyer, Jean. 1973. *Noblesses et pouvoirs dans l'Europe d'Ancien Régime*. Paris: Hachette.
- [18] Monteiro, Nuno Gonçalo. 1993. "Poder senhorial, estatuto nobiliárquico e aristocracia". In *O Antigo Regime*, coordenado por António Manuel Hespanha: 333-379. Lisboa: Estampa.
- [19] Monteiro, Nuno Gonçalo. 1998. *O crepúsculo dos Grandes: a casa e o património da aristocracia em Portugal (1750-1832)*. Lisboa: INCM.
- [20] Monteiro, Nuno Gonçalo. 1998a. "O ethos da aristocracia portuguesa sob a dinastia de Bragança." *Revista de História das Ideias* 19: 383-402.
- [21] Monteiro, Nuno Gonçalo. 2008. *D. José*. Lisboa: Temas e Debates.
- [22] Olival, Fernanda. 2001. *As ordens militares e o Estado moderno. Honra, mercê e venalidade em Portugal (1641-1789)*. Lisboa: Estar.
- [23] Oliveira, Luís da Silva Pereira. 1806. *Privilégios da nobreza, e fidalguia de Portugal*. Lisboa: Oficina de João Rodrigues Neves.
- [24] Osório, D. Jerónimo. 1996. *Tratados da nobreza civil e cristã [1542]*. Lisboa: INCM.
- [25] Ribeiro, João Pinto. 1730. "Sobre os títulos da nobreza de Portugal, e seus Privilégios". In *Obras Várias, Parte II*. Coimbra: Oficina de José Antunes da Silva.
- [26] Sampaio, António de Vilas Boas e. 1728. *Nobiliarquia portuguesa, tratado da nobreza hereditária e política*. Lisboa: Oficina de Filipe de Sousa e Vilela.
- [27] Vera, Álvaro Ferreira de. 2005. *Origem da nobreza política, brasões de armas, apelidos, cargos e títulos nobres [1631]*. Lisboa: Livro Aberto.



Hugo Carvalho de Matos Fernandez has a degree in History from the Faculty of Letters of the Classical University of Lisbon and a Ph.D. in Sociology from University of Évora, with the thesis "Speeches of Power in the Transition of the Old Regime for Liberalism". He is an integrated researcher of the Research Center in Political Science (CICP) at the University of Évora

EDITORIAL POLICIES

Focus and Scope

Perspectivas is an online peer reviewed journal published by CICP - Research Center in Political Science (University of Minho and University of Évora, Portugal). The journal invites submissions from established academics as well as early career researchers whose work may bring unpublished, innovative and significant theoretical, conceptual, methodological and empirical contributions to the fields of Political Science, International Relations and Public Administration and Policy.

Policy for non-original articles

As norm, the Journal does not accept for publication as originals, articles that have been published elsewhere in languages different from that of submission. However, articles published elsewhere (regardless of original language) may be exceptionally considered by the Journal, provided that the authors state clearly in the submission form that the article is not an original and prove to have permission to reproduce copyright material.

Special issues

Journal welcomes proposals for Special Issues. Proposals for organising special issues should be sent directly to info@perspectivasjournal.com

Book reviews

Book reviews may be submitted at any time. They may be up to 1000 words, and follow the journal's editorial style.

POLÍTICAS EDITORIAIS

Foco e Âmbito

A *Perspectivas* é uma revista científica de revisão anónima por pares publicada pelo CICP - Centro de Investigação em Ciência Política (Universidade do Minho e Universidade de Évora, Portugal). A Revista convida à submissão de manuscritos por académicos já estabelecidos assim como de investigadores em início de carreira, cujo o trabalho tenha potencial para trazer contribuições teóricas, concetuais, metodológicas e empíricas não publicadas, inovadoras e significativas para as áreas de Ciência Política, Relações Internacionais e Administração e Políticas Públicas.

Política para Artigos não-originais

Como é norma, a Revista não aceita para publicação como originais artigos publicados em outras publicações ou em idiomas diferentes dos da submissão original. No entanto, artigos publicados em outras publicações (independentemente do idioma original) poderão ser considerados excepcionalmente pela *Perspectivas*, desde que os autores declarem claramente no formulário de submissão que o artigo não é original e comprovem ter permissão para reproduzir material protegido por direitos de autor.

Special issues

A Equipa Editorial da *Perspectivas* está disponível para aceitar propostas para Special Issues. As propostas para a organização de Special Issues deverão ser enviadas para o endereço email info@perspectivasjournal.com.

Book reviews

Book reviews poderão ser submetidas a qualquer altura. Deverão ser compostas por um máximo de 1.000 palavras e estar em conformidade com o estilo editorial da revista.

Submission Requirements

Guidelines for Submissions

Authors must submit their manuscripts online at Perspectivas' webpage. All manuscripts must be submitted in Portuguese or in English, however, manuscripts submitted in Portuguese must provide its abstract in English as well. The Journal does not provide translation services, but it may exceptionally translate abstracts at authors' request.

All articles must include an abstract not exceeding 250 words, followed by a maximum of five keywords. Articles can not exceed 8000 words in length, including footnotes, bibliographic references, tables, graphics and figures.

Book reviews do not require an abstract and must not exceed 1000 words in length.

All manuscripts should be provided in editable formats (not PDF) and must be free from jargon, biased and offensive language. Authors are responsible for ensuring that their manuscripts are in accordance to the Journal style.

Details about the author(s) and/or academic/professional affiliations must be provided only where requested during the on-line submission process as to ensure the anonymity of the submission.

Revised articles

When submitting revised articles, authors must signal directly in the text all revisions made. Authors may also send a file with a direct response to the reviewers comments, with no reference to contacts, names or institutional affiliations. This file will be sent to reviewers, hence the importance of keeping anonymity. Answers and revisions should always be as neat and detailed as possible as to avoid any misinterpretations. The revised articles and any other files should be sent to the Journal using the author's login area, and following the articles's identification provided by the Journal.

Copyright Notice

Authors must be sure that they have permission to reproduce copyright material, prior to submitting their articles to this Journal. Authors must secure permission if they have permission to reproduce figures, tables, or any extract from the text of another source. This applies to direct reproduction as well as to any derivative reproduction.

In assigning copyright, authors retain their right to use their own material elsewhere, provided that the Journal is acknowledged as the original place of publication, and the Editorial Team is notified in writing in advance.

Further information on copyright policy please visit Perspectivas' website.

Requisitos para Submissão de Manuscritos

Orientações para Submissão de Manuscritos

Os autores devem submeter os seus manuscritos online através da página da *Perspectivas* em www.perspectivasjournal.com. Todos os manuscritos devem ser submetidos em português ou em inglês, no entanto, os manuscritos submetidos em português devem também fornecer uma tradução do resumo em inglês. A Revista não fornece serviços de tradução, mas poderá excepcionalmente traduzir resumos a pedido dos autores.

Todos os artigos devem incluir um resumo com no máximo 250 palavras, seguido de um máximo de cinco palavras-chave. Os artigos não podem exceder as 8000 palavras, incluindo notas de rodapé, referências bibliográficas, tabelas, gráficos e figuras.

Book Reviews não requerem um resumo e não devem exceder 1000 palavras.

Todos os manuscritos devem ser submetidos em formatos editáveis (não em PDF) e devem estar livres de jargões, linguagem tendenciosa e ofensiva. Os autores são responsáveis por garantir que os seus manuscritos estão de acordo com o estilo da revista.

Detalhes sobre o/a(s) autor(e/as) e/ou afiliações académicas/profissionais devem ser fornecidos somente quando solicitados durante o processo de submissão online, a fim de garantir o anonimato do envio.

Submissão de Manuscritos Revistos

Ao submeter manuscritos revistos, os autores devem sinalizar diretamente no texto todas as revisões feitas. Os autores podem também submeter um arquivo de resposta direta aos comentários dos revisores, sem referência a contatos, nomes ou afiliações institucionais. Este arquivo será enviado aos revisores. As respostas e as revisões devem sempre ser o mais precisas e detalhadas possível, para evitar interpretações erróneas. Os artigos revistos e quaisquer outros arquivos devem ser enviados através da plataforma da Revista.

Direitos de Autor

Os autores devem certificar-se que possuem permissão para reproduzir material protegido por direitos de autor antes de submeterem os seus manuscritos a esta Revista. Os autores devem garantir que possuem permissão para reproduzir figuras, tabelas ou extratos de texto originais de outras fontes. Isto é aplicável à reprodução direta e a qualquer reprodução indireta.

Ao atribuir direitos de autor, os autores mantêm o direito de usar seu próprio material em outras publicações, desde que a Revista seja reconhecida como a publicação original e a Equipa Editorial seja notificada por escrito com antecedência.

Mais informações sobre a política de Direitos de Autor estão disponíveis no website da *Perspectivas*.

GUIDELINES FOR ETHICAL BEHAVIOUR

Perspectivas Ethics and Malpractice Statement

Perspectivas – Journal of Political Science is a double-blind peer-reviewed journal. The journal is committed to guaranteeing ethics in publication and quality of articles. Conformance to standards of ethical behavior is therefore expected from Authors, Editors, Reviewers, and the Publisher.

All parties involved in publishing an article in this journal (editors, peer reviewers, authors, and publisher) must follow appropriate guidelines for ethical behavior. Editors and reviewers must maintain objectivity and confidentiality and manage potential conflicts of interest. Authors must be honest and disclose their sources and funders. More precisely, to assure high-quality publications, public trust in scientific findings, and proper credit for ideas and results, ethical standards for publication in Perspectivas-Journal of Political Science include but are not limited to the following:

Editorial Team

The Editor-in-chief is appointed by the Scientific Committee of the Research Center in Political Science (CICP). Any concerns regarding conduct of the Editor-in-chief should be directed to the Director of CICP. Editors serve at the will of the editor-in-chief, and any concerns regarding their conduct should be directed to the editor-in-chief.

Duties of the Editors

Based on the double-blind peer review of a manuscript, the Editor-in-chief and the Editorial Team are responsible for determining which manuscripts are best suited for publication.

The Editors should evaluate manuscripts on the basis of their scientific merit, without regard to race, gender, sexual orientation, religious belief, ethnic origin, citizenship, or political philosophy of the authors.

The reviews should be supported by objective and clear arguments that help the author to improve the article. The reviewers cannot in any circumstances take advantage of privileged informations or ideas obtained through peer review for personal advantage.

Policies, Procedures and Integrity

The Editor-in-chief and the Editorial Team are guided by the policies of the journal's editorial board regarding libel, copyright infringement, and plagiarism. The Editor-in-chief will continually assess the effects of journal policies on author and reviewer behaviour, revising policies as required, encouraging responsible behaviour and discouraging misconduct.

Decisions to accept or reject a manuscript for publication are based on importance, originality, clarity, and the study's validity and relevance to the journal's Editorial Statement. *Perspectivas- Journal of Political Science* will never consider an author's race, gender, sexual orientation, religious beliefs, ethnic origin, citizenship, or political philosophy.

Identifying information will be removed from submitted manuscripts so that reviewers cannot access any information about authors, and vice versa. Reviewer comments to the editors are strictly confidential, and reviewer comments to authors will be made anonymous. The names of the reviewers will be known only to the Editor-in-chief, Editors, and Editorial staff and will remain strictly confidential to authors and other reviewers. The names of the authors will be known only to the Editor-in-chief, Editors, and Editorial staff and will remain strictly confidential to reviewers.

The Editor-in-chief, editors, and any editorial staff will not disclose any information about a submitted manuscript to anyone other than the authors, reviewers, potential reviewers, other editorial advisers, and the publisher.

Conflict of Interests and Errors in Published Works

To ensure accountability and transparency, the Editor-in-chief will establish systems for managing conflicts of interest for him - or herself, staff, authors, reviewers, and editorial team members.

It is the editor-in-chief's responsibility to promptly investigate accusations of errors in published work and to ensure that corrections and retractions are published in an accurate and timely manner.

Duties of Reviewers

The reviewers should respect the confidentiality of the revision process. The reviews should be supported by objective and clear arguments that help the author to improve manuscripts. The reviewers cannot in any circumstances take advantage of privileged information or ideas obtained through peer review for personal advantage.

Private information or ideas obtained through double-blind peer review must be kept confidential and not used for personal advantage. Manuscripts received for review must be treated as confidential documents. Information contained in a submitted manuscript must not be shown to or discussed with others without written permission of

the Editor-in-chief or Editors.

Reviews shall contain no personal criticism of authors. Reviewers should clearly express their views with supporting arguments, and reviews should be conducted objectively and constructively.

Reviewers should identify relevant published work that has not been cited by the authors. If a reviewer finds any substantial similarity or overlap between the submitted manuscript and any other published works, the Editor-in-chief or Editors must be notified promptly. Editors will refer to policies and procedures regarding plagiarism to identify and react to accusations of plagiarism.

If a reviewer discovers a conflict of interest with an assigned manuscript (resulting from competitive, collaborative, or other relationships or connections with any of the authors, companies, or institutions) the Editor-in-chief or Editors must be notified promptly to be excused from the review process.

Any reviewer who feels unqualified to review an assigned manuscript or unable to provide a prompt review should notify the Editor-in-chief or Editors to be excused from the review process.

Duties of Authors

Authors of manuscripts of original research should present an accurate account of the work performed as well as an objective discussion of its significance. Underlying data should be represented accurately in the manuscript. A manuscript should contain sufficient detail and references to permit others to replicate the work. Fraudulent or knowingly inaccurate statements constitute unethical behaviour and are unacceptable.

Peer review is the foundation of the journal publication process. By submitting a manuscript, an author agrees to be an active and responsive participant in by responding timely and appropriately to reviewer comments.

Authors may be asked to provide the raw data in connection with a manuscript for editorial review, should be prepared to provide access to such data, and should retain such data for a reasonable time after publication.

It is essential that editors and reviewers be told by the authors when any portion of a manuscript is based heavily on previous work, even if this work has been written by one or more of the authors. It is the responsibility of the author not only to cite the previous work, including his or her own, but to provide an indication of the extent to which a manuscript depends on this work. The editor-in-chief will refer to policies and procedures regarding plagiarism to identify and react to accusations of plagiarism.

Proper acknowledgment of the work of others must always be given. Authors should cite publications that have been influential in determining the nature of the reported

work.

Inclusion of citations in a submitted manuscript with the primary purpose of increasing the number of citations to a given author's work or to articles published in a particular journal constitutes unethical behaviour.

Falsifying or fabricating numerical or experimental data or results in a submitted manuscript constitutes unethical behaviour.

Authorship must be limited to those who have made a significant contribution to the conception, design, execution, or interpretation of the reported study. All those who have made significant contributions should be listed as co-authors. Where there are others who have participated in certain substantive aspects of the research project, they should be acknowledged or listed as contributors.

It is the author's responsibility to promptly notify the editor-in-chief or associate editor if a significant error or inaccuracy is discovered in a published work so that the journal can retract or correct the paper as quickly as possible.

An author should not publish manuscripts describing essentially the same research in more than one journal or primary publication. If authors have used their own previously published work, or work that is currently under review, as the basis for a submitted manuscript, they are required to cite the previous work and indicate how their submitted manuscript offers novel contributions beyond those of the previous work. Submitting the same manuscript to more than one journal concurrently constitutes unethical behaviour. Redundant publications involve the inappropriate division of study outcomes into several articles. Manuscripts that are found to have been published elsewhere, to be under review elsewhere, or to have been published or submitted with undisclosed redundant data will be subject to the procedures and penalties.

Corresponding Author

The name, address, and valid email address of the corresponding author must be provided. The corresponding author is the author responsible for communicating with the journal for publication. The corresponding author is responsible for ensuring that all appropriate co-authors and no inappropriate co-authors are included on the manuscript and that all co-authors have seen and approved the final version of the manuscript and have agreed to its submission for publication.

Funding Sources

Funding sources for the research reported in the manuscript should be duly acknowledged. It is the responsibility of the authors to follow any publishing mandates outlined by their funding organizations.

All sources of financial support for the project or any substantive conflict of interest that might be interpreted to influence the results must be disclosed.

Sanctions

In the event of documented violations of any of these ethical guidelines, the editor-in-chief of the *Perspectivas – Journal of Political Science* (acting independently or in consultation with the *Perspectivas – Journal of Political Science* Editorial Team) may:

1. Immediately reject the infringing manuscript.
2. Immediately reject every other manuscript submitted to *Perspectivas – Journal of Political Science* by any of the authors of the infringing manuscript.
3. Prohibit all the authors from submitting new manuscripts to *Perspectivas – Journal of Political Science*, either individually or in combination with other authors of the infringing manuscript, as well as in combination with any other authors.
4. Prohibit all authors from serving on the editorial board of *Perspectivas – Journal of Political Science*.
5. In cases where the violations of the ethical guidelines are deemed particularly outrageous, *Perspectivas – Journal of Political Science* reserves the right to impose additional sanctions.

ORIENTAÇÕES PARA COMPORTAMENTO ÉTICO

Declaração de Ética e de Más-práticas da Perspectivas

Perspectivas, Journal of Political Science é uma revista científica de revisão anónima por pares. A revista Perspectivas assume o compromisso de garantir ética na publicação e qualidade dos artigos. Portanto, espera-se que os autores, editores, revisores e o editor cumpram os padrões de comportamento ético.

Todas as partes envolvidas na publicação de um artigo nesta revista (editores, revisores, autores) devem seguir as orientações de comportamento ético. Editores e revisores devem manter objetividade e confidencialidade e gerir possíveis conflitos de interesse. Os autores devem ser íntegros e divulgar as suas fontes e financiadores. Mais precisamente, para garantir publicações de alta qualidade, confiança do público nas descobertas científicas e assegurar que o devido crédito é atribuído aos titulares das ideias e resultados científicos, os padrões éticos para publicação na Perspectivas- Journal of Political Science incluem, mas não se limitam ao seguinte:

Equipa Editorial

O Editor-in-Chief é nomeado pelo Conselho Científico do Centro de Investigação em Ciência Política (CICP). Quaisquer preocupações relativas à conduta do Editor-in-Chief devem ser encaminhadas ao Diretor do CICP. Os Editores seguem as indicações do Editor-in-Chief, e quaisquer preocupações relativas à conduta dos Editores devem ser direcionadas ao Editor-in-chief.

Obrigações dos Editores

Com base nas revisões anónimas por pares, o Editor-in-Chief e a Equipa Editorial são responsáveis por determinar quais os manuscritos são os mais adequados para publicação.

Os Editores devem avaliar os manuscritos com base em seu mérito científico, sem considerar raça, género, orientação sexual, crença religiosa, origem étnica, cidadania ou filosofia política dos autores.

As revisões devem ser apoiadas por argumentos objetivos e claros que apoiam o autor a melhorar o artigo. Os revisores não podem, em circunstância alguma, tirar proveito de informações ou ideias privilegiadas obtidas por meio de revisão por pares para obter vantagens pessoais.

Políticas, Procedimentos e Integridade

O Editor-in-Chief e a Equipe Editorial são orientados pelas políticas do Editorial Board da revista sobre difamação, violação de direitos de autor e plágio. O Editor-in-Chief avaliará continuamente os efeitos das políticas da revista no comportamento dos autores e revisores, revendo as políticas conforme necessário, incentivando o comportamento responsável e desencorajando a má conduta.

As decisões de aceitar ou rejeitar um manuscrito para publicação são baseadas na importância, originalidade, clareza e validade e relevância do estudo para a Revista. *textit Perspectivas- Journal of Political Science* nunca considerará a raça, gênero, orientação sexual, crenças religiosas, origem étnica, cidadania ou filosofia política de um autor.

As informações de identificação serão removidas dos manuscritos para que os revisores não tenham acesso a qualquer informação sobre os autores e vice-versa. Os comentários dos revisores aos editores são estritamente confidenciais, e os comentários dos revisores aos autores serão anônimos. Os nomes dos revisores serão conhecidos apenas pelo Editor-in-Chief, Editores e Equipe Editorial e permanecerão estritamente confidenciais para os autores e outros revisores. Os nomes dos autores serão conhecidos apenas pelo Redator, Editor-in-Chief, Editores e Equipe editorial e permanecerão estritamente confidenciais para os revisores.

O Editor-in-Chief, os Editores e a Equipe Editorial não divulgarão qualquer informação sobre um manuscrito para além dos autores, revisores, potenciais revisores, outros consultores editoriais e o redator.

Conflito de Interesses e Erros em Trabalhos Publicados

Para garantir responsabilidade e transparência, o Editor-in-Chief estabelecerá meios para gerir conflitos de interesse para o próprio, para o staff, autores, revisores e membros da Equipe Editorial.

É da responsabilidade do Editor-in-Chief investigar imediatamente as acusações de erros no trabalho publicado e garantir que as correções e retratações sejam publicadas de maneira precisa e oportuna.

Obrigações dos Revisores

Os revisores devem respeitar a confidencialidade do processo de revisão. As revisões devem ser baseadas em argumentos objetivos e claros que ajudam o autor a melhorar os manuscritos. Os revisores não podem, em circunstância alguma, tirar proveito das informações privilegiadas ou das ideias obtidas por meio da revisão por pares para obter vantagens pessoais.

Informações ou ideias particulares obtidas por meio da revisão por pares devem ser mantidas em sigilo e não usadas para vantagem pessoal. Os manuscritos recebidos para

revisão devem ser tratados como documentos confidenciais. As informações contidas num manuscrito enviado não devem ser mostradas ou discutidas com outras pessoas sem a permissão por escrito do Editor-in-Chief ou dos Editores.

As revisões não devem conter críticas pessoais aos autores. Os revisores devem expressar claramente suas opiniões com argumentos de apoio, e as revisões devem ser conduzidas de forma objetiva e construtiva.

Os revisores devem identificar trabalhos publicados relevantes que não tenham sido citados pelos autores. Se um revisor encontrar alguma semelhança ou sobreposição substancial entre o manuscrito enviado e quaisquer outros trabalhos publicados, o Editor-in-Chief ou os Editores deverão ser notificados imediatamente. Os Editores irão basear-se nas políticas e procedimentos previstos para situações de plágio para identificar e reagir às acusações de plágio.

Se um revisor descobrir um conflito de interesses num manuscrito (resultante de relações ou conexões competitivas, colaborativas ou outras com qualquer um dos autores, empresas ou instituições), deverão notificar de imediato o Editor-in-Chief ou os Editores para serem dispensados do processo de revisão.

Qualquer revisor que não se sinta qualificado para rever um manuscrito ou incapaz de fornecer uma revisão imediata deve notificar o Editor-in-Chief ou os Editores para serem dispensados do processo de revisão.

Obrigações dos Autores

Os autores de manuscritos de investigações originais devem apresentar um relato preciso do trabalho realizado, assim como uma discussão objetiva de seu significado. Os dados subjacentes devem ser representados com precisão no manuscrito. Um manuscrito deve conter detalhes e referências suficientes para permitir que outros possam replicar o trabalho. Declarações fraudulentas ou conscientemente imprecisas constituem comportamento anti-ético e são inaceitáveis.

A revisão por pares é a base do processo de publicação da revista. Ao enviar um manuscrito, o autor concorda ser um participante ativo e responsivo, respondendo oportuna e adequadamente aos comentários dos revisores.

Os autores podem ser solicitados a fornecer os dados brutos em conexão com um manuscrito para revisão editorial, devem estar preparados para fornecer acesso a esses dados e devem retê-los por um tempo razoável após a publicação.

É essencial que os Editores e revisores sejam informados pelos autores quando qualquer parte de um manuscrito se baseia fortemente em trabalhos anteriores, mesmo que este trabalho tenha sido escrito por um ou mais autores. É da responsabilidade do autor não apenas citar o trabalho anterior, incluindo o seu, mas fornecer uma indicação da extensão em que um manuscrito depende desse trabalho. O Editor-in-Chief fará

referência a políticas e procedimentos relativos ao plágio para identificar e reagir às acusações de plágio.

O reconhecimento adequado do trabalho de outros deve sempre ser atribuído. Os autores devem citar publicações que influenciaram na determinação da natureza do trabalho relatado.

A inclusão de citações num manuscrito enviado com o objetivo principal de aumentar o número de citações no trabalho de um determinado autor ou em artigos publicados numa determinada revista constitui um comportamento anti-ético.

A falsificação ou fabricação de dados ou resultados numéricos ou experimentais num manuscrito enviado constitui um comportamento anti-ético.

A autoria deve ser limitada àqueles que fizeram uma contribuição significativa para a concepção, design, execução ou interpretação do estudo relatado. Todos aqueles que fizeram contribuições significativas devem ser integrados como coautores. Quando existirem terceiros que tenham participado em certos aspetos substantivos do projeto de investigação, deverão ser reconhecidos ou integrados como colaboradores.

É da responsabilidade do autor notificar imediatamente o Editor-in-Chief ou os Editores se um erro significativo ou imprecisão for descoberto num trabalho publicado, para que a revista possa retrainir ou corrigir o trabalho com a maior brevidade possível.

Um autor não deve publicar manuscritos que descrevam essencialmente a mesma investigação em mais de uma revista ou a publicação principal. Se os autores tiverem usado seu próprio trabalho publicado anteriormente, ou trabalho atualmente em revisão, como base para um manuscrito enviado, deverão citar o trabalho anterior e indicar como o manuscrito enviado oferece novas contribuições para além das do trabalho anterior. Submeter o mesmo manuscrito a mais de uma revista constitui simultaneamente um comportamento anti-ético. Publicações redundantes envolvem a divisão inadequada dos resultados do estudo em vários artigos. Os manuscritos que foram publicados em outros lugares, que se encontram em revisão em outros lugares ou que foram publicados ou enviados com dados redundantes não divulgados estarão sujeitos aos procedimentos e sanções.

Autor Correspondente

O nome e o endereço de email válido do autor correspondente são dados a ser fornecidos. O autor correspondente é o autor responsável pela comunicação com a revista para publicação. O autor correspondente é responsável por garantir que todos os coautores sejam incluídos no manuscrito e que todos os coautores tenham visto e aprovado a versão final do manuscrito e concordado com sua submissão para publicação.

Fontes de Financiamento

As fontes de financiamento da investigação do manuscrito devem ser devidamente reconhecidas. É da responsabilidade dos autores seguir quaisquer obrigações de publicação descritos pelas suas entidades financiadoras.

Todas as fontes de apoio financeiro ao projeto ou qualquer conflito de interesses substantivo que possa ser interpretado para influenciar os resultados devem ser divulgadas.

Sanções

No caso de serem encontradas violações documentadas de qualquer uma das orientações éticas, o Editor-in-Chief da *Perspectivas - Journal of Political Science* (agindo de forma independente ou em conjunto com a Equipa Editorial da *Perspectivas - Journal of Political Science*) pode:

1. Rejeitar imediatamente o manuscrito infrator.
2. Rejeitar imediatamente qualquer outro manuscrito enviado à *Perspectivas - Journal of Political Science* por qualquer um dos autores do manuscrito infrator.
3. Proibir todos os autores de submeter novos manuscritos para a *Perspectivas - Journal of Political Science*, individualmente ou em combinação com outros autores do manuscrito infrator, bem como em combinação com outros autores.
4. Proibir todos os autores de fazer parte do Conselho Editorial da *Perspectivas - Journal of Political Science*.
5. Nos casos em que as violações das orientações éticas são consideradas particularmente malicioso, a *Perspectivas - Journal of Political Science* reserva o direito de impor sanções adicionais.

A Perspectivas – Journal of Political Science é uma revista com arbitragem científica editada pelo Centro de Investigação em Ciência Política (Universidade do Minho e Universidade de Évora).

Perspectivas - Journal of Political Science is a peer reviewed journal edited by the Research Center in Political Science (University of Minho and University of Évora).

CICP/Editor



Research Center
in Political Science



Universidade do Minho



UNIVERSIDADE
DE ÉVORA

FCT

Fundação para a Ciência e a Tecnologia